



# राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

हिमाचल प्रदेश राज्यशासन द्वारा प्रकाशित

खण्ड 41 ]

शिमला, शनिवार, 30 जनवरी, 1993/10 माघ, 1914

[ संख्या 5

विषय सूची		
भाग 1	वैधानिक नियमों को छोड़ कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि	148—171 तथा 190—193
भाग 2	वैधानिक नियमों को छोड़ कर विभिन्न विभागों के अधीन और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि	—
भाग 3	अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाइनैशियल कमिशनर तथा कमिशनर आफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि	171—173
भाग 4	स्थानीय स्वायत्त शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाउन एरिया तथा पंचायती राज विभाग	—
भाग 5	वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन	174—181
भाग 6	भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन	—
भाग 7	भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं	—
—	अनुपूरक	182—189

30 जनवरी, 1993/10 माघ, 1914 को समाप्त होने वाले सप्ताह में निम्नलिखित विज्ञप्तियां 'प्रसाधारण राजपत्र, हिमाचल प्रदेश, में प्रकाशित हुईं:—

विज्ञप्ति की संख्या	विभाग का नाम	विषय
संख्या जी० एवी-एफ(4)-38/89 दिनांक 2 जनवरी, 1993.	सामान्य प्रशासन विभाग	शिमला में "चौड़ा मैदान" का नाम बदलकर "अम्बेडकर चौक" रखने बारे अधिसूचना ।
संख्या 9-5/71-राज-वी० (जिल्द)-II दिनांक 20 जनवरी, 1993.	राजस्व विभाग	हिमाचल प्रदेश होल्डिंग्स (कन्सोलीडेशन एण्ड प्रिविशन आफ फ्रगमन्टेशन) (संशोधन) नियम, 1993 का इसके अंग्रेजी पाठ सहित बारे अधिसूचना का प्रकाशन ।

## भाग 1—वैधानिक नियमों को छोड़ कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि

## हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट

## NOTIFICATIONS

Shimla-1, the 30th/31st October, 1992

No. HHC/GAZ 14-192/89-14555.—Hon'ble the Chief Justice and Judges are pleased to grant *Ex-post-facto* sanction for 3½ days commuted leave with effect from 23-9-1992 (afternoon) to 26-9-1992 with permission to suffix Sunday falling on 27-9-1992 in favour of Shri Purandar Vaidya, Sub-Judge-cum-Sub Divisional Judicial Magistrate, Sundernagar.

Certified that Shri Vaidya has joined the same post and at the same station from where he proceeded on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Vaidya would have continued to hold the post of Sub Judge-cum-Sub Divisional Judicial Magistrate, Sundernagar, but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla-1, the 21st/23rd November, 1992

No. HHC/GAZ 14-136/82-15706.—Hon'ble the Chief Justice and Judges are pleased to grant *Ex-post-facto* sanction of 4 days earned leave with effect from 31-10-1992 to 3-11-1992 in favour of Shri George, Senior Sub-Judge-cum-Chief Judicial Magistrate, Bilaspur.

Certified that Shri George, has joined the same post and at the same station from where he proceeded on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri George, would have continued to hold the post of Senior Sub-Judge-cum-Chief Judicial Magistrate, Bilaspur, but for his proceeding on leave for the above period.

By order,

Additional Registrar (Admn.).

Shimla-1, the 26/28th November, 1992

No. HHC/Admn. 1(26)/72-II-16)55.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to order the confirmation of the following officers of this Court on the posts and from the dates as shown against each :—

Sl. No.	Name	Post in which confirmed	Date of confirmation
1.	Shri S. R. Attri	Assistant Registrar.	1-4-1992
2.	Shri Govind Ram Sharma.	Superintendent	1-8-1990
3.	Shri Manish Kumar	Superintendent	1-4-1992

By order,

Sd/-  
Registrar.

Shimla-1, the 27/28th November, 1992

No. HHC/GAZ/14-28/74-III-16116.—Hon'ble the Chief Justice and Judges are pleased to grant 5 days earned leave with effect from 24-11-1992 to 28-11-1992 with permission to suffix Sunday falling on 29-11-1992 in

favour of Shri Janeshwar Goyal, District and Sessions Judge, Hamirpur.

Certified that Shri Goyal is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Goyal would have continued to hold the post of District and Sessions Judge, Hamirpur, but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla-1, the 27/28th November, 1992

No. HHC/GAZ/14-17/75-II-16124.—Hon'ble the Chief Justice and Judges are pleased to grant 6 days earned leave with effect from 30-11-1992 to 5-12-1992 with permission to prefix and suffix Sundays falling 29th November, 92 and 6-12-1992 in favour of Shri R. L. Khurana, District and Sessions Judge, Kangra at Dharamshala.

Certified that Shri Khurana is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Khurana would have continued to hold the post of District and Sessions Judge, Kangra at Dharamshala, but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla-1, the 28th November, 1992

No. HHC/Admn. 6(23)/74-VII-16108.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under rule 1.26 of Himachal Pradesh Financial Rules, 1971 Volume-I, is pleased to declare the Additional District and Sessions Judge (I), Kangra at Dharamshala as Drawing and Disbursing Officer in respect of the Court of District and Sessions Judge, Kangra at Dharamshala and also the Controlling Officer for the purpose of T. A. etc. in respect of the class-III and IV establishment attached to the aforesaid court under head "2014—Administration of Justice" during the leave period of Shri R. L. Khurana, District and Sessions Judge, Kangra at Dharamshala with effect from 30-11-1992 to 5-12-92 with permission to prefix and suffix Sundays falling on 29-11-92 and 6-12-1992 or until he returns from leave.

Shimla-1, the 28th November, 1992

No. HHC/Admn. 6(22)74-IV-16006.—Hon'ble the Chief Justice and Judges in exercise of the powers vested in them under Section 9(5) of the Code of Criminal Procedure, 1973 are pleased to empower the Chief Judicial Magistrate, Hamirpur to entertain and dispose of any urgent application which is or may be made or pending before the District and Sessions Judge, Hamirpur, w. e. f. 24-11-1992 to 28-11-1992 with permission to suffix Sunday falling on 29-11-1992, or until Shri Goyal returns from leave.

Shimla-1, the 28th November, 1992

No. HHC/GAZ/14-46/74-II-16152.—Hon'ble the Chief Justice and Judges are pleased to grant 23 days earned leave with effect from 7-12-1992 to 29-12-1992 with permission to prefix Sunday falling on 6-12-1992 in favour of Shri P. D. Goyal, Senior Sub Judge-cum-Chief Judicial Magistrate, Una.

Certified that Shri P. D. Goyal is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri P. D. Goyal would have continued to hold the post of Senior Sub Judge-cum-Chief Judicial Magistrate, Una, but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla-1, the 28/30th November, 1992

No. HHC/Admn. 6(24)/74-IV-16232.—Hon'ble the Chief Justice and Judges in exercise of the powers vested in them under Section 12(2) of the Code of Criminal Procedure, 1973 are pleased to appoint the Sub Judge-cum-JMIC(I), Una as Addl. Chief Judicial Magistrate for Una District, for the disposal of urgent matters pertaining to the Court of Senior Sub Judge-cum-CJM, Una, during the leave period of Shri P. D. Goel, Senior Sub Judge-cum-CJM, Una with effect from 7-12-1992 to 29-12-1992 with permission to prefix Sunday falling on 6-12-1992 or until Shri Goel returns from leave.

Shimla-1, the 30th November, 1992

No. HHC/Admn. 6(23)/74-VII-16219.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under rule 1.26 of Himachal Pradesh Financial Rules, 1971 (Volume-I), is pleased to declare the Sub Judge-cum-Judicial Magistrate, (I), Una as Drawing and Disbursing Officer in respect of the Court of Senior Sub Judge-cum-Chief Judicial Magistrate, Una and also the Controlling Officer for the purpose of T. A. etc. in respect of the Class-III and IV establishment attached to the aforesaid Court under head "2014-Administration of Justice" during the leave period of Shri P. D. Goel, Senior Sub Judge-cum-Chief Judicial Magistrate, Una with effect from 7-12-1992 to 29-12-1992 with permission to prefix Sunday falling on 6-12-1992 or until he returns from leave.

Shimla-1, the 30th November, 1992

No. HHC/GAZ/14-196/89-16240.—Hon'ble the Chief Justice and Judges are pleased to grant Ex-post-facto sanction of 15 days commuted leave with effect from 12-10-1992 to 26-10-1992 with permission to prefix second Saturday and Sunday falling on 10th and 11th October, 1992 and to suffix local holiday falling on 27th October, 1992 in favour of Shri K. K. Sharma, Sub Judge-cum-Judicial Magistrate (III), Mandi.

Certified that Shri K. K. Sharma has joined the same post and at the same station from where he proceeded on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri K. K. Sharma would have continued to hold the post of Sub Judge-cum-Judicial Magistrate (III), Mandi, but for his proceeding on leave for the above period.

Shimla-2, the 30th November/1st December, 1992

No. HHC/Admn. 16(21)/75-16291.—Hon'ble the Chief Justice and Judges in exercise of the powers vested in them under Section 139(b) of the Code of Civil Procedure and under Section 297(b) of the Code of Criminal Procedure are pleased to appoint the following Advocates, High Court of Himachal Pradesh, as Oath Commissioners for the High Court of Himachal Pradesh for a period of 2 years with immediate effect for administering oaths/affirmations on affidavits to the deponents under the Codes in accordance with the terms specified in paragraph 5 of Chapter 12-B of the Punjab High Court Rules and Orders Volume-IV, as applied to Himachal Pradesh:—

1. Miss Anjali Mahajan
2. Shri Surinder Chauhan

By order,  
Sd/-

Additional Registrar (Admn.).

## हिमाचल प्रदेश सरकार

### कार्मिक विभाग (नि-1)

#### अधिसूचनाएं

शिमला-2, 15 जनवरी, 1993

सं० का० (नि-1)-वी (3)-26/83.—भारत के राष्ट्रपति, श्री बी० के० भटनागर, भा० प्र० से०, मन्त्रि, माननीय राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश कक्ष में 6 दिनों का अतिरिक्त अवकाश दिनांक 15-1-93 से 20-1-93 को महर्षि स्वीकृति प्रदान करते हैं।

2. भारत के राष्ट्रपति, श्री बी० के० भटनागर, भा० प्र० से०, के उपरोक्त अवकाश के दौरान उनका कार्य श्री बी० एन० चौहान, भा० प्र० से०, प्रवर्धन निदेशक, सामान्य उद्योग निगम, जमना को अनिवार्य रूप से सौंपने के भी महर्षि आदेश दते हैं।

हस्ताक्षरित/-

आयुक्त एवं सचिव।

शिमला-2, 16 जनवरी, 1993

संख्या का० (नि-1)-वी (7)-2/89.—वित्त विभाग की अधिसूचना संख्या फिन० (सी) वी (7)-6/88 दिनांक 8-8-1989 द्वारा 1-1-1986 से परिवर्तित वेतनमानों में हिमाचल प्रदेश प्रशासनिक सेवा के लिए आठ वर्ष का सेवाकाल पूरा होने पर रु० 3000—4500 के वरिष्ठ वेतनमान का प्रावधान किये जाने के फलस्वरूप श्री जी० एम० कश्यप, हिमाचल प्रदेश प्रशासनिक सेवा, उप-मण्डल अधिकारी (ना०) टिपण को 1-1-1993 से रु० 3000-4500 का वरिष्ठ वेतनमान दिया जाता है।

आदेश द्वारा,

पी० मित्रा,

विशेष सचिव।

### पशुपालन विभाग

#### अधिसूचना

शिमला-171002, 9 जून, 1992

संख्या पशुपालन-व (6)-1/91.—इस विभाग की अधिसूचना संख्या: पशुपालन-व (6)-7/82, दिनांक 9-8-1988 द्वारा गठित मूल्यांकन समिति के परामर्श पर राज्यपाल महोदय, हिमाचल प्रदेश, वर्ष 1992-93 के लिए परिशिष्ट "क" में दर्शाये गये पशुपालन विभाग के पशु समुदाय, उनसे उत्पादित पदार्थों एवं चारा-बीज की विक्रय दरों के निर्धारण के प्रस्ताव पर महर्षि अपनी स्वीकृति प्रदान करते हैं। यह दरें दिनांक 15-4-1992 से अगले आदेशों तक मान्य होंगी।

परिशिष्ट-"क"

पशु समुदाय व उनसे उत्पादित पदार्थों, चारा-बीज एवं पौध सम्बन्धी दरें, वर्ष 1992-93 के लिए निर्धारित:—

#### (1) भेड़ :

मद	विक्रय दर (रुपय रुपये में)	
	वर्ष 1992-93	
	नर	मादा
1	2	3
(1) दोस्रो भेड़ (रामपुर-बुशहरी, गद्दी) :		
1 मास से कम (बिकाऊ नहीं)	50	40
1 मास से 2 मास से कम	90	70
2 मास से 3 मास से कम	130	110
3 मास से 4 मास से कम	160	140

1	2	3
4 मास से 5 मास से कम	180	160
5 मास से 6 मास से कम	210	180
6 मास से 9 मास से कम	230	210
9 मास से 1 वर्ष से कम	260	230
1 वर्ष से डेढ़ वर्ष से कम	280	260
डेढ़ वर्ष से 5 वर्ष से कम	320	290

(2) × रैम्बुलैट (पोलवर्थ तथा उनके अन्तर्जातीय कास) यदि कोई हो—फार्म संतति :

1 मास से कम (विकाऊ नहीं)	80	70
1 मास से 2 मास से कम	220	170
2 मास से 3 मास से कम	270	220
3 मास से 4 मास से कम	320	270
4 मास से 5 मास से कम	360	310
5 मास से 6 मास से कम	400	350
6 मास से 9 मास से कम	430	390
9 मास से 1 वर्ष से कम	470	430
1 वर्ष से डेढ़ वर्ष से कम	520	470
डेढ़ वर्ष से 5 वर्ष से कम	570	510

(3) पोलवर्थ (रूसी मरीनो) रैम्बुलैट × देसी भेड़—फार्म संतति :

1 मास से कम (विकाऊ नहीं)	60	50
1 मास से 2 मास से कम	160	130
2 मास से 3 मास से कम	210	180
3 मास से 4 मास से कम	240	220
4 मास से 5 मास से कम	280	260
5 मास से 6 मास से कम	320	300
6 मास से 9 मास से कम	360	340
9 मास से 1 वर्ष से कम	400	370
1 वर्ष से डेढ़ वर्ष से कम	430	410
डेढ़ वर्ष से 5 वर्ष से कम	470	450

(4) रूसी मरीनो (रैम्बुलैट आदि × एक 1=3/4 ग्रेडिड) :

1 मास से कम (विकाऊ नहीं)	70	60
1 मास से 2 मास से कम	170	150
2 मास से 3 मास से कम	220	200
3 मास से 4 मास से कम	270	240
4 मास से 5 मास से कम	310	280
5 मास से 6 मास से कम	350	320
6 मास से 9 मास से कम	390	360
9 मास से 1 वर्ष से कम	430	400
1 वर्ष से डेढ़ वर्ष से कम	470	430
डेढ़ वर्ष से 5 वर्ष से कम	510	470

(5) आयात की गई भेड़ों का मूल्य भारत में पहुँचने का मूल्य हो उसकी वृद्धि वैल्यू निर्धारित रहेगी।

(6) ग्रंगोश बकरी मिश्रित :

4 मास से कम (विकाऊ नहीं)		
4 मास से 6 मास से कम	150	140
6 मास से 9 मास से कम	190	180
9 मास से 12 मास से कम	240	220
12 मास से 2 वर्ष से कम	290	250
2 वर्ष से 5 वर्ष से कम	340	280

बकरियों के 4 मास तक के बच्चे का मूल्य (वृद्धि वैल्यू के लिए

निम्नलिखित है :

1	2	3
1 मास से कम	60	50
1 मास से 2 मास से कम	70	60
2 मास से 3 मास से कम	80	70
3 मास से 4 मास से कम	100	90

टिप्पणी.—पाँच वर्ष व उससे ऊपर की आयु वाली भेड़ों व बकरियों की दरों में निम्न प्रकार की कमी की जायेगी :

5 वर्ष से 6 वर्ष से कम	10%
6 वर्ष से 7 वर्ष से कम	20%
7 वर्ष से 8 वर्ष से कम	25%
8 वर्ष से 9 वर्ष से कम	30%
9 वर्ष से 10 वर्ष से कम	35%

नोट :—

1. कलिंग समिति की सिफारिशें तथा निदेशक, पशुपालन विभाग के अनुमोदन पर कलिंग करके निलाम कर दिया जाए। सभी पशुओं में कलिंग समिति को कम से कम मूल्य भी निर्धारित करने चाहिए।

2. मूल्यों में घटाने को आखिरी आयु ग्रुप की सबसे अधिक निर्धारित मूल्य से गिनी जाए।

3. नर, मादा भेड़ों आदि का मूल्य दूसरे प्रदेशों के लिए तीन गुणा होगा।

(अ) गोजतीय पशु :

(अ) होलस्टेन फ्रिजियन/जर्सी के साथ सिंधी व भारतीय डेरी गाय संकर जाति के नर पशु (मिश्रित) अधिक दूध देने वाली ब्याँत (कि० ग्रा०)।

मूल्य रुपयों में  
(वर्ष 1992-93)

आयु	1501 से	2001 से	2501 से	3001 से
6 मास से कम	2000	2500	3000	अधिक
6 मास से 12 मास से कम	350	600	700	800
12 मास से 18 मास से कम	600	700	900	1000
18 मास से ऊपर	1100	1200	1400	1500
	1700	1800	1900	2200

(ब) होलस्टेन फ्रिजियन/जर्सी अमिश्रित नर पशु अधिक दूध देने वाली ब्याँत (कि० ग्रा०) :

6 मास से कम	400	700	800	900
6 मास से 12 मास से कम	700	800	1000	1100
12 मास से 18 मास से कम	1200	1300	1600	1700
18 मास से ऊपर	1900	2000	2100	2400

टिप्पणी :—

1. नर पशुओं के उपरोक्त मूल्य आठ वर्ष से कम तक से उनके उपरान्त मूल्य 9 वर्ष से 100 रुपया कम कर दिया जाए और 10 वर्ष से उपरोक्त 200 रुपया हर वर्ष कम कर दिया जाए।

2. हर नर पशु का मूल्य दूसरे प्रदेशों के लिए दुगुना होगा।

3. जहाँ पर तीन किलोमीटर की परिधि में विभाग द्वारा स्थायी तौर पर प्रजनन का कोई प्रावधान नहीं हो वहाँ कोई पंचायत या उनके अधिकृत प्रतिनिधील किसान सार्वजनिक हित के लिए नर पशु प्रजनन हेतु लेगा तो विभाग उनको बिना मूल्य के नर पशु प्रजनन हेतु देगा। यदि विभागीय फार्मों पर ऐसे पशु उपलब्ध होंगे। यह नियम शुद्ध तथा दोसले दोनों पर लागू होगा।

4. पंचायत व किसान, गाय को गर्भवती करने का शुल्क ले सकेंगे जो भी विभाग ने निर्धारित किया हो।

मादा (मिश्रित) सबसे अधिक दूध देने वाली ब्याँत (मूल्य पहले ब्याँत तक) (किलोग्राम) :

आयु	मूल्य रुपये में (वर्ष 1992-93)		
	1501 से 2000	2001 से 2500	2501 से 3000
6 मास से कम	1800	1900	2000
6 मास से 12 मास से कम	2500	2600	2700
12 मास से 18 मास से कम	3200	3300	3400
18 मास से ब्याँत तक	3800	3900	4000

आयु	मूल्य रुपये में (वर्ष 1992-93)		
	3001 से 3500	3501 से 4000	4001 से अधिक
6 मास से कम	2150	2350	2550
6 मास से 12 मास से कम	2800	3000	3250
12 मास से 18 मास से कम	3500	3700	3900
18 मास से ब्याँत तक	4100	4350	4550

दुधारू गाय (सबसे अधिक दूध का अभिलेख) (मूल्य रुपये में)

(क) 1500 किलोग्राम तक	..	4250
(ख) 1501 किलोग्राम से 2000 किलोग्राम तक	..	4350
(ग) 2001 किलोग्राम से 2400 किलोग्राम तक	..	4450
(घ) 2401 किलोग्राम से 3000 किलोग्राम तक	..	4650
(ङ) 3001 किलोग्राम से 3500 किलोग्राम तक	..	4950
(च) 3501 किलोग्राम से 4000 किलोग्राम तक	..	5500
(छ) 4001 किलोग्राम से अधिक	..	5700

मादा (अमिश्रित) होलस्टेन फ्रिजियन/जर्सी पशु सबसे अधिक दूध देने वाली ब्याँत पहले ब्याँत तक (किलोग्राम) :

आयु	मूल्य रुपये में 1992-93		
	1501 से 2000	2001 से 2500	2501 से 3000
6 मास से कम	2000	2100	2200
6 मास से 12 मास से कम	2800	2900	3000
12 मास से 18 मास से कम	3500	3600	3700
18 मास से ब्याँत तक	4200	4300	4400

आयु	मूल्य रुपये में 1992-93		
	3001 से 3500	3501 से 4000	4001 से अधिक
6 मास से कम	2400	2600	2800
6 मास से 12 मास से कम	3100	3300	3600
12 मास से 18 मास से कम	3900	4100	4300
18 मास से ब्याँत तक	4500	4800	5000

6 मास से कम	2400	2600	2800
6 मास से 12 मास से कम	3100	3300	3600
12 मास से 18 मास से कम	3900	4100	4300
18 मास से ब्याँत तक	4500	4800	5000

दुधारू गाय (सबसे अधिक दूध देने का अभिलेख) (मूल्य रुपये में)

(क) 1500 किलोग्राम तक	..	4700
(ख) 1501 किलोग्राम से 2000 किलोग्राम तक	..	4800
(ग) 2001 किलोग्राम से 2400 किलोग्राम तक	..	4900
(घ) 2401 किलोग्राम से 3000 किलोग्राम तक	..	5100
(ङ) 3001 किलोग्राम से 3500 किलोग्राम तक	..	5400
(च) 3501 किलोग्राम से 4000 किलोग्राम तक	..	6100
(छ) 4001 किलोग्राम से अधिक	..	6300

गाय के बारे :

गायों का कुल मूल्य निकालने के लिए प्राथमिक मूल्य के साथ निम्नलिखित नियमों का ध्यान रहे :—

1. गर्भवती होने पर आयु संघ के कुल मूल्य पर 10, 15 व 50 प्रतिशत पहले 5 मास व उसके बाद 5 से 7 मास तथा 7 मास के बाद क्रमशः अधिक मूल्य लिया जाएगा।
2. प्रतिदिन हर एक लीटर दूध उत्पादन पर 50 रुपये अधिक लिया जाएगा।
3. यदि गाय 5वीं या 6वीं बार ब्याही गई हो तो वास्तविक बुक वैल्यू को जो उस गाय के सामन लिखी गई हो से

10 प्रतिशत मूल्य कम लिया जाएगा तथा गाय 7वीं या इससे अधिक बार ब्याही गई हो तो वास्तविक मूल्य जो उसके सामने लिखा गया हो से 20 प्रतिशत कम मूल्य लिया जाएगा। परन्तु किसी भी दशा में अमिश्रित गाय का मूल्य 700 रुपये से कम न हो।

4. नर तथा मादा पशु का मूल्य दूसरे प्रदेशों के लिए 100 प्रतिशत अधिक होगा।

5. नये आयत किए गए जर्सी/होलस्टेन फ्रिजियन गाय/बुखारिया/सांडों का मूल्य भारत में पहुँचने का मूल्य ही उनकी बुक वैल्यू निर्धारित किया गया है।

गद्दी कुत्ते तथा सीमा कुली कुत्ते :

आयु	मूल्य रुपये में (1992-93)	
	नर	मादा
3 मास से कम	70	60
3 मास से 6 मास से कम	100	80
6 मास से 9 मास से कम	130	100
9 मास से अधिक	180	150

घोड़े आदि :

घोड़े जो खरीदे (बुक वैल्यू)	मूल्य रुपये में (1992-93)	
	नर	मादा
1. चर्मूति स्टालियन-1	8800	
2. चर्मूति स्टालियन-2	7000	
3. चर्मूति घोड़ी-1	6000	
4. चर्मूति घोड़ी-2	5100	
5. चर्मूति घोड़ी-3	5900	

नोट :—जो घोड़े खरीदे हैं वह फार्म इंचार्ज बेचेंगे नहीं। कर्लिनग कमेटी की सिफारिश पर निदेशक की स्वीकृति लेने के बाद ही बेचेंगे तथा नये खरीदे गए घोड़े व घोड़ियों का खरीद मूल्य ही बुक वैल्यू होगा।

घोड़ों की फार्म संतति :—

आयु नहीं तो नें	मूल्य रुपये में (1992-93)	
	नर	मादा
0—6	1300	1000
6—7	1500	1100
7—8	1700	1200
8—9	1900	1400
9—10	2100	1600
10—11	2400	1800
11—12	2600	2000
12—18	3500	2900
18—24	4100	3500
24—36	5800	4700
36—48	8100	5000
48 व उससे ऊपर	9300	7000

मांस की बरें :

वर्ष 1992-93	मूल्य रुपये में	
	नर	मादा
भेड़	10 रुपये प्रति किलोग्राम जीवित भार।	
बकरी	11 रुपये प्रति किलोग्राम जीवित भार।	

दुग्ध परियोजना (सरकारी फार्म) :

निदेशक, पशुपालन विभाग, हिमाचल प्रदेश विभिन्न दुग्ध परियोजनाओं के अन्तर्गत दुग्ध के कृष मूल्य तथा दूध व दुग्ध पदार्थ के विक्रय मूल्य बाजार में समय-समय पर उतार-चढ़ाव को ध्यान में रखते हुए निर्धारित करेगा। सरकारी फार्म पर उत्पादित दूध व दुग्ध पदार्थों का विक्रय मूल्य भी निदेशक, पशुपालन विभाग, हिमाचल प्रदेश द्वारा फार्मों तथा उप-निदेशक (दुग्ध) को सिफारिशों पर निर्धारित किया जाएगा तथा इस बारे में निदेशक, पशुपालन, हिमाचल प्रदेश, सरकार को सूचना भेजेगा।

अण्डे :	1	2	3	4
दरें सभी फार्मों के लिए (कीटिंग, पीओ और टापरी के अतिरिक्त) :—	14—15 15—16 16—17 17—18 18—19 19—20 20—21 21 सप्ताह व उससे ऊपर	— — — — — — — —	19.00 21.00 23.00 26.00 28.00 30.00 32.00 35.00	24.00 28.00 30.00 32.00 33.00 37.00 42.00 46.00
वर्ष 1992-93				
ग्रीष्म ऋतु				
शरद ऋतु				
1 अप्रैल, 92 से 30 सितम्बर, 92 तक	1 अक्टूबर, 92 से 31 मार्च, 93 तक			
ए-ग्रेड 80 पैसे	95 पैसे			
बी-ग्रेड 70 पैसे	85 पैसे			
सी-ग्रेड 55 पैसे	65 पैसे			
कीटिंग, पिओ और टापरी के लिए :—				
ए-ग्रेड 85 पैसे	1.05 रुपये			
बी-ग्रेड 75 पैसे	95 पैसे			
सी-ग्रेड 60 पैसे	70 पैसे			
कुक्कुट :				
खाने के लिए (प्रति किलोग्राम) :				
सभी फार्मों के लिए (कीटिंग, पिओ और टापरी के अतिरिक्त) :—				
(मूल्य प्रति किलोग्राम)				
नकारा कलड मुर्गी जीवित 24 रुपये	26 रुपये			
ड्रेस्ड खाने के लिए 32 रुपये	35 रुपये			
कीटिंग, पिओ और टापरी के लिए :				
नकारा कलड मुर्गी जीवित 25 रुपये	28 रुपये			
ड्रेस्ड खाने के लिए 35 रुपये	39 रुपये			
ब्रायलर 7 सप्ताह से ऊपर (किलोग्राम) सभी फार्मों के लिए (कीटिंग, पिओ और टापरी के अतिरिक्त—किलोग्राम) :—				
ब्रायलर जीवित भार 25 रुपये	28 रुपये			
ड्रेस्ड खाने के लिए 35 रुपये	41 रुपये			
कीटिंग, पिओ और टापरी के लिए :				
ब्रायलर जीवित 29 रुपये	32 रुपये			
ड्रेस्ड खाने के लिए 41 रुपये	43 रुपये			
भेने वाली मुर्गियां तथा ब्रायलर के अण्डों की दर 3/- रुपये प्रति अण्डा होगी।				
अण्डे देने वाली नस्ल योग्य कुक्कुट पक्षियों की विक्रय दरें (पीओ, कीटिंग और टापरी के अतिरिक्त) :—				
मूल्य रूपों में (1992-93)				
सप्ताह	बिना लिंग ज्ञान	लिंग ज्ञान सहित		
1	नर/मादा	नर	मादा	
	2	3	4	
0—1	4.50	1.50	9.00	
1—2	5.00	3.50	10.00	
2—3	5.50	4.00	11.00	
3—4	6.00	5.50	12.00	
4—5	7.00	7.00	13.00	
5—6	8.00	7.50	14.50	
6—7	9.00	8.00	15.50	
7—8	10.50	9.00	16.50	
8—9	—	10.00	18.00	
9—10	—	11.00	19.00	
10—11	—	12.00	20.00	
11—12	—	14.00	21.00	
12—13	—	15.50	22.00	
13—14	—	17.50	23.00	
कीटिंग, पिओ और टापरी के लिए :				
0—1			8.00	
1—2			10.00	
2—3			11.00	
3—4			13.00	
4—5			15.00	
5—6			18.00	
6—7			21.00	
7 सप्ताह के बाद दर जीवित भार प्रति किलोग्राम के अनुसार होगा।				
ब्रायलर स्टेन की दरें पीओ, कीटिंग तथा टापरी के लिए :				
0—1			8.00	
1—2			10.00	
2—3			11.00	
3—4			13.00	
4—5			15.00	
5—6			18.00	
6—7			21.00	
7 सप्ताह से अधिक जीवित भार प्रति किलोग्राम के अनुसार होगा।				
टिप्पणी :—				
1. कुक्कुट पालकों से कस्टम हैचिंग 1 रुपये प्रति अण्डा हैचिंग शुल्क लिया जाएगा।				
2. उपरोक्त बातों के अतिरिक्त भिन्न-भिन्न संस्थानों के अधिकारियों को अधिकार दिया जाता है कि प्रति अण्डे की दर में 15 पैसे ए, बी ग्रेड तथा 10 पैसे सी ग्रेड में समय-2 पर				



बाजार की दरों को ध्यान में रखते हुए बढ़ा न घटा सकते हैं। परन्तु आयलर, डरैस्ड मुर्गी खाने योग्य की दर को तीन रुपये तक घटा तथा पाँच रुपये तक बढ़ा सकते हैं। जीवित भार में क्रमशः 3 व 2 रुपये बढ़ा व घटा सकते हैं। इस बारे में नियन्त्रक अधिकारी को निदेशक, पशुपालन विभाग एवं सहायक को सूचना अवश्य भेजनी होगी। संस्थान अधिकारियों को 10 प्रतिशत तक अन्य मद्दों में बढ़ाने तथा घटाने की छूट दी जाती है।

3. निदेशक, पशुपालन विभाग, हिमाचल प्रदेश को 25 प्रतिशत तक बढ़ाने तथा घटाने का पूर्ण अधिकार होगा।
4. 16 सप्ताह के बाद केवल चुने हुए मुर्गे फार्म में प्रजनन के लिए व मुर्गी घालकों के लिए रखे जाएंगे।
5. जिन फार्मों पर सैंक्शन हो जाएगी तो एक दिन का नर चूजा न बिकने पर नष्ट किया जाएगा।
6. किसी भी फार्म पर सी ग्रेड के अण्डे 10 प्रतिशत से अधिक नहीं होने चाहिए।
7. कार्टन 50 व इससे अधिक चूजे खरीदने वाले को बिना मूल्य के दिया जाएगा।

अण्डों का ग्रेड:

ए-ग्रेड	60 ग्राम से अधिक।
बी-ग्रेड	40 से 60 ग्राम तक।
सी-ग्रेड	40 ग्राम से कम।

दाना व चारा तथा पौधों की सामग्री आदि:

कमांक मद्	मूल्य रुपये में (किलोग्राम)
1	2

1. चारा बीज:

(क) खरीद (मक्की):

ए. कम्पोजिट	3.50
बी. अफरिकन टाल	7.00
2. मकचरी	7.00
3. चरी 0 एम 0 पी 0 स्वीट सुडान	5.00
4. राजका बाजरी	6.00
5. लोबिया	7.00
6. वेलवेट	5.50

(ख) रबी:

1. जई (कैंकट, पालमपुर-1)	6.50
2. बरसीम	25.00
3. रिजका (लूसरन)	55.00
4. जौ	3.50
5. मटरी	5.00
6. चाइना गोभी	9.00
7. जापानी सरसों	9.00

(ग) घास व क्लोवर आदि:

1. श्वेत क्लोवर	100.00
2. रैड क्लोवर	80.00
3. लव क्लोवर	40.00
4. किमसन क्लोवर	80.00
5. ओचर्ड घास, राई घास, कैनरी घास, फैंसक्य घास, लव घास, नंदी घास, दाना घास, अन्नन घास	50.00
6. टीमोथी घास	80.00
7. क्रोम घास	25.00

(घ) घास की जड़ें व पौध इत्यादि:

	प्रति जड़/पौध मूल्य
1. नेपियर	5 पैसे
2. नन्दी (सिटोरिया), गिल्ली घास, अन्नन, ओचर्ड घास, क्लोवर, टीमोथी, फैंसक्य चारा आदि	2 पैसे

1	2
3. भुडजू	20 पैसे
4. पौध-ब्यूहल, कचनार, तेल, रोवनिया, लसूनिया	10 पैसे
5. बीज लसूनिया, हवाइन जाइट	20 रुपये प्रति किलोग्राम।

(ङ) चारा:

	प्रति क्विंटल (रुपयों में)
1. हरा घास	20.00
2. सूखा घास (बिना गांठ)	60.00
3. सूखा घास (गांठ)	75.00
4. सूखा चारा (मक्की, चरी)	20.00
5. सूखा चारा—मकचरी	10.00
6. भूसा—जई, जौ	30.00
7. भूसा सरसों आदि	10.00
8. भूसा मटरी आदि	20.00
9. पत्तीदार हरी फसलों का हरा चारा	30.00
10. ब्यूहल, कचनार, रोवनिया आदि पत्तियों का चारा, लसूनिया का चारा	20.00

(च) अन्य:

	प्रति क्विंटल (रुपयों में)
1. गोबर	15.00
2. कुक्कुट खाद	15.00
3. चारा पत्ती खाने के बाद बची लकड़ी	20.00

टिप्पणी:—

1. पशुपालकों से 20 किलोग्राम घास वांछने के लिए 50 पैसे प्रति गांठ शुल्क लिया जाएगा।
2. प्रभारियों को अधिकार है कि वह समय पर बाजारी भाव को ध्यान में रखते हुए सूखे गांठ वाला या बिना गांठ क दर 3.00 रुपये तक घटा व बढ़ा सकते हैं।
3. स्थिति के अनुसार कुक्कुट खाद की दरें पीयो, टापरी, नाहन, कमलाहौ कुक्कुट फार्मों के प्रभारी अधिकारियों को स्थानीय दरें निश्चित करने का अधिकार दिया जाता है।

ऊन तथा दूसरी तन्तु सम्बंधी दरें:

मद्	फूटकर विक्रय मूल्य प्रति किलोग्राम (रुपयों में)	थोक विक्रय मूल्य प्रति क्विंटल (रुपयों में)
1. ऊन देसी भेड़ रामपुर बुसाहरी, गद्दी	31.00	3000.00
2. ऊन देसी मेमना	32.00	3100.00
3. ऊन पोलबर्थ, रूसी मरीनों, रैम्बुलैट	39.00	3800.00
4. 1/2 तथा 3/4 रैम्बुलैट पोलबर्थ, रूसी मरीनों, मरीनों आदि	36.00	3500.00
5. ऊन मेमना रैम्बुलैट, पोलबर्थ, रूसी मरीनों, मरीनों आदि	40.00	3900.00
6. ऊन मेमना 1/2 तथा 3/4 रैम्बुलैट, रूसी मरीनों, मरीनों आदि	37.00	3600.00
7. मोहरे	17.00	1600.00
8. बीव, टुकड़े वाली तथा गन्दी ऊन	10.00	900.00
9. मंजी तथा प्लूज ऊन	—नीलामी द्वारा—	

टिप्पणी:—

1. थोक विक्रय दरें उस समय लागू जबकि ऊन की मात्रा तथा भार एक क्विंटल से अधिक हो। मंजी तथा प्लूज ऊन को निदेशक, पशुपालन विभाग, हिमाचल प्रदेश की स्वीकृति लेकर पर्याप्त विज्ञापन आदि करके नीलामी की जाएगी।
2. क्योंकि ऊन (भेड़ व बखराज) के दाम बाजार में अधिक बढ़ते व घटते रहते हैं अतः निदेशक, पशुपालन विभाग,

हिमाचल प्रदेश दर मूल्य को 10 प्रतिशत अधिक अथवा कम कर सकेंगे।

3. देसी ऊन का 800 ग्राम तथा सुबरी ऊन का 600 ग्राम जो साफ की गई है का समान मूल्य होगा जितना ग्रीस वाली ऊन का निर्धारित किया है।
4. निदेशक, पशुपालन विभाग, हिमाचल प्रदेश को अधिकार है कि वह बाजारी भाव को ध्यान में रखते हुए सभी पशु समुदाय तथा उनसे उत्पादित वस्तुओं, दाना, चारा तथा अन्य बोध आदि की दर 5 प्रतिशत बढ़ा व घटा सकेंगे। इसी प्रकार कुक्कुट तथा उनसे उत्पादित वस्तुओं पर यह सीमा 25 प्रतिशत होगी।

#### खरगोश :

ब्रिटिश व रूसियन नसल :

आयु/सप्ताह	मूल्य रुपयों में (प्रति खरगोश)
0—5	(विकाऊ नहीं) 15.00
5—6	25.00
6—12	45.00
12—24	68.00
24 सप्ताह से अधिक	92.00

#### जर्मन अंगोरा खरगोश :

आयु सप्ताह में	नर	मादा
0—5 (विकाऊ नहीं)	80.00	80.00
5—6 (कम)	125.00	125.00
6—12 (कम)	250.00	250.00
12—24 (कम)	300.00	300.00
24 सप्ताह व उससे ऊपर	400.00	550.00

नोट.—खरगोश के यह मूल्य एक इकाई तक के होंगे। इससे अधिक खरीदने पर प्रति खरगोश 50 प्रतिशत अधिक मूल्य लिया जाएगा।

#### 2. ऊन खरगोश (प्रति किलोग्राम) :

	(मूल्य रुपयों में)
ए ग्रेड	550.00
बी ग्रेड	440.00
ए+बी ग्रेड	495.00
सी ग्रेड (जकड़ी हुई)	330.00

#### 3. ब्राईलर कच्ची खालें :

	प्रत्येक रुपयों में	छोटी दरम्यानी	बड़ी
(क) सफेद	4.50	6.50	9.00
(ख) अन्य रंग की खालें	6.50	9.00	13.75
(ग) अंगोरा खालें (प्रत्येक)	प्रति खाल 4.00 रुपये।		

#### 4. मांस खरगोश :

मूल्य रुपयों में (वर्ष 1992-93)

(क) जीवित भार (प्रति किलोग्राम)	8.00
(ख) डरेकट (प्रति किलोग्राम)	12.00

तरल नलजन -

तरल नलजन (प्रति लीटर)	7.00
-----------------------	------

नोट :

1. यह दर नलजन प्लॉट पर होगी इसके अतिरिक्त बिक्रीकर, सरचार्ज आदि समय-समय पर सरकार द्वारा निर्धारित किया जाएगा।
2. तरल नलजन केवल जनता लाभान्वित संस्थानों जैसे कि निदेशक, केंद्रीय अनुसंधान संस्थान, कसौली तथा प्रदेश में कृत्रिम गर्भाधान के लिए निजी प्रयोग के लिए भी विक्रय किया जा सकता है परन्तु व्यापारिक दृष्टि से नहीं।
3. वीर्य तृण का मूल्य 2 रुपये होगा। यह व्यापारिक कार्य के लिए नहीं बेचे जाएंगे। विश्वविद्यालय (हिमाचल प्रदेश) आदि को दिए जा सकते हैं।

याक पूंछ तथा खालें आदि :

याक की पूंछ तथा दूसरे पशुओं की खालें आदि की नीलामी प्रभारी अधिकारी पर्याप्त विज्ञापन के उपरान्त करेगा।

टिप्पणी :—

1. विक्रय दर तथा दूसरे कर जैसे लागू होंगे, वसूल किए जाएंगे।
2. प्रभारी अधिकारी को अधिकार दिया जाता है कि वह बाजारी भाव को ध्यान में रखते हुए खरगोश की ऊन की दर 10 प्रतिशत बढ़ा व घटा सकता है।

× ए ग्रेड खरगोश ऊन 6 सेंटीमीटर व अधिक।

× बी ग्रेड खरगोश ऊन 6 सेंटीमीटर से कम।

× सी ग्रेड खरगोश ऊन जकड़ी हुई ऊन।

आदेश द्वारा,  
हस्ताक्षरित/-  
सचिव।



# BOARD OF DEPARTMENTAL EXAMINATIONS

## NOTIFICATIONS

Fairlawn, Shimla-171012, the 1st Octobr, 1991

No. HIPA (Exam.) 5/74-XVIII.—The result of the Departmental Examination of the Officers belonging to Indian Administrative Services held in July, 1991 is hereby notified as follows:—

### NOMENCLATURE OF PAPERS

Paper-1 Criminal Law & Procedure

Paper-2 Criminal Case

Paper-3 Revenue Law & Procedure

Paper-4 Hindi

Paper-5 Revenue Case

Paper-6 General Administration

Paper-7 Planning & Development

Paper-8 Constitution & Civil Law

Paper-9 Civil Service Try. & Financial Rules

Paper-10 Spl. Acts (Criminal) Manuals & Rules

Paper-11 Minor (Revenue) Acts & Manuals

Paper-12 Motor Mechanism and Driving

Paper-13 Target Shooting (Rifle-Revolver)

Paper-14 Horse Riding

Abbreviations used.—ABS : Absent. EXM : Exempted

Department report for session 01/10/91 for Department HAS, DBF Page 15.

Name	Roll No.	Paper 1	Paper 2	Paper 3	Paper 4	Paper 5	Paper 6	Paper 7	Paper 8	Paper 9	Paper 10	Paper 11	Paper 12	Paper 13	Paper 14
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Anita Sinha	911001	—	—	—	—	—	—	—	—	ABS	—	—	ABS	—	—
Papers qualified are		1	2	3	—	5	—	—	—	10	11	—	—	—	13
Papers Exempted are		—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	7	8	—	—

155

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
K. Sanjay Murthi	911002	ABS	ABS	ABS	—	—	ABS	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Papers qualified are	—	—	—	—	9 10	11 12	—	Paper Exempted are	—	—	—	—	6 7 8	—	—	13
A.J.V. Prasad	911003	Fail	—	—	—	—	Pass	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Papers qualified are	—	2 3	—	5	—	—	9 10 11 12	—	Paper Exempted are	—	—	—	4	—	6 7 8	13

*Note.*—1. Every possible care has been taken in compiling information given in respect of Papers already qualified (which is based on the information supplied by Examinees.) It is however possible that some error therein may have occurred inadvertently. All concerned are therefore requested to check the aforesaid information and to bring to the notice of the Board, if any mistake is found therein.

*Fairlawn, Shimla-171012, 1st October, 1991*

**No. HIPA (Exam.)5/74-XVIII.**—The result of the Departmental Examination of the Officers belonging to H. P. Administrative Service held in April, 1991 is hereby notified as follows:

#### NOMENCLATURE OF PAPERS

Paper-1 Criminal Law & Procedure

Paper-2 Criminal Case

Paper-3 Revenue Law & Procedure

Paper-4 Hindi

Paper-5 Revenue Case

Paper-6 Gen. Administration

Paper-7 Planning & Development

Paper-8 Constitution & Civil Law

Paper-9 Civil Service Try. & Financial Rules

Paper-10 Spl. Acts (Criminal) Manuals & Rules

Paper-11 Minor (Revenue) Acts & Manuals

Paper-12 Motor Mechanism and Driving

Paper-13 Target Shooting (Rifle-Revolver)

Paper-14 Horse Riding

*Abbreviations used.*—ABS :Absent, EXM : Exempted.

Department report for session 01/10/91 for department HAS DBF Page 15

Name	Roll No.	Paper 1	Paper 2	Paper 3	Paper 4	Paper 5	Paper 6	Paper 7	Paper 8	Paper 9	Paper 10	Paper 11	Paper 12	Paper 13	Paper 14
Rajiv Shankar	912001	—	—	—	—	Pass	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Papers qualified are	1 2 3	—	5 6 7 8 9 10 11 12 13 14	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—

Amitabh Avasthi 912002	Pass	Pass	Pass	—	Pass	Pass	Pass	Pass	Pass	Pass	Pass	Pass	Pass	Pass	Pass	Pass	Pass
Papers qualified are	1	2	3	—	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Papers Exempted are	—	—
Rajeev Sharma 912003	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	ABS	—
Papers qualified are	1	2	3	—	5	6	7	8	9	10	11	—	13	14	Papers Exempted are	—	4
G.K. Shrivastava 912004	Pass	—	—	—	Pass	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Papers qualified are	1	2	3	—	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Papers exempted are	—	—
J. R. Katwal 912005	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Papers qualified are	1	2	3	—	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Papers exempted are	—	4
J. R. Sharma 912006	ABS	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	ABS	ABS
Papers qualified are	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Papers exempted are	—
Raj G. Sharma 912007	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	ABS
Papers qualified are	1	2	3	—	5	6	7	8	9	10	11	—	13	14	Papers exempted are	—	4
Sonam D. Thakur 912008	ABS	ABS	ABS	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	ABS
Papers qualified are	—	—	—	—	—	6	7	8	9	10	11	—	13	14	Papers exempted are	—	—
Hans R. Sharma 912009	Pass	Pass	Pass	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Papers qualified are	1	2	3	—	5	6	—	8	9	10	11	12	13	14	Papers exempted are	—	—
Shyam S. Guleria 912010	Fail	Pass	Pass	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Papers qualified are	—	2	3	—	5	—	—	—	—	10	11	12	13	14	Papers exempted are	—	—
Department Report for session 07/01/91 for department HAS, DBF page 16.																	
Sandeep Bhatnagar 912011	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Papers qualified are	1	2	3	—	—	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Papers exempted are	—	4
B. K. Nayar 912012	Pass	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Papers qualified are	1	2	3	—	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Papers exempted are	—	—
V. S. Joshi 912013	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Papers qualified are	1	2	3	—	5	6	7	8	9	10	11	—	13	14	Papers exempted are	—	—
Lokender Singh 912014	Pass	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Paper qualified are	1	2	3	—	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Papers exempted are	—	4
Kartar S. Rana 912015	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Papers qualified are	1	2	3	—	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Papers exempted are	—	—

Note.—Every possible care has been taken in compiling information given in respect of papers already qualified (which is based on the information supplied by examinees). It is however possible that some error therein may have occurred inadvertently. All concerned are therefore requested to check the aforesaid information and to bring to the notice of the board, if any mistake is found therein.

Sd/-  
Secretary,  
H. P. Board of Departmental Examinations,  
Fairlawn, Shimla-171012.

## EDUCATION DEPARTMENT

## NOTIFICATION

Shimla-2, the 13th November, 1992

No. 1-237/70-Sectt.-Edg.-A-II—In pursuance of the decision of Hon'ble Administrative Tribunal, Himachal Pradesh and on the recommendation of the D. P. C. the Governor, Himachal Pradesh is pleased to promote Shri K. L. Sood, Lecturer (College Cadre) as Principal (College Cadre) w.e.f. 12-6-84 in the pay scale of Rs. 1200—1900 (pre-revised).

शिक्षा विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 5 जनवरी, 1993

संख्या शिक्षा-11 छ (5) 8/92.—राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस विभाग की अधिसूचना संख्या शिक्षा-II छ (5) 14/92, दिनांक 14-9-92 जिसमें क्रम संख्या 33 पर ग्राम सिपली, जिला लाहौल स्थिति में प्राथमिक पाठशाला खोली गई थी का अधिकरण करते हुए ग्राम टाबो मानेस्टरी स्थिति जिला लाहौल स्थिति में प्राथमिक पाठशाला खोलने की सहर्ष स्वीकृति प्रदान करते हैं।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित,  
आयुक्त एवं सचिव।

सहकारिता विभाग

अधिसूचना

शिमला-171002, 4 जनवरी, 1993

संख्या कोप-एफ(5)-45/88.—भारत के राष्ट्रपति, हिमाचल प्रदेश सहकारी सभायें अधिनियम, 1968 (वर्ष 1969 का 3) की धारा 35 के तहत प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, कु० परमिन्दर हीरा, आयुक्त एवं सचिव (कल्याण), हिमाचल प्रदेश सरकार को हिमाचल प्रदेश हथकरवा बुनकर सहकारी संघ सीमित, कुल्लू के संचालक मण्डल में बतौर मरकारी सदस्य के रूप में मनोनीत करने के सहर्ष आदेश प्रदान करते हैं।

आदेश द्वारा,  
अमर नाथ विद्यार्थी,  
वित्तियुक्त एवं सचिव।

वित्त (वित्तियम) विभाग

अधिसूचनाएं

शिमला-171002, 23 दिसम्बर, 1992

संख्या फिन (सी-ए) (2)-1/91.—भारत के राष्ट्रपति सहर्ष आदेश देते हैं कि हिमाचल प्रदेश के समस्त अतिरिक्त जिला मैजिस्ट्रेट (सिवाय जिला किल्लौर व लाहौल-स्थिति) पंचायती राज विभाग के जिले में नियुक्त कर्मचारियों के लिए निम्नलिखित सेवा-शर्तों के अन्तर्गत कार्यालय अधिष्ठ तथा आहरण एवं सवितरण अधिकारी के रूप में तत्काल में कार्य करेंगे :—

(क) 2515—अन्य ग्रामीण विकास कार्यक्रम

101—पंचायती राज

10—पंचायती राज विभाग

(ख) 3604—स्थानीय निकायों और पंचायती राज मन्थ्याओं की क्षतिपूर्ति और समन्वयन।

(ग) 6515—अन्य ग्रामीण विकास के लिए ऋण

101—पंचायती राज

क(1) ग्राम पंचायतों को ऋण।

आदेश द्वारा,  
कंवर रामशेर सिंह,  
आयुक्त एवं सचिव (वित्त)।

## FINANCE (PAY REVISION) DEPARTMENT

Shimla-2, the 29th December, 1992

No. Fin (C) B (7)-54/88.—The President of India is pleased to revise the pay scales of the post of Assistant Secretary under Transport Department as under

## Transport Department

Sl. No.	Name of post	Revised pay scale w. e. f. 1-1-1986	Revised pay scale w. e. f. 30-1-1992
1.	Assistant Secretary.	1640—2925	2000—3500 Redesignated as Superintendent Gr.-II

2. Pay in the revised scale w.e.f. 30-1-1992 will be fixed in accordance with provisions of Audit Instructions (1) below F. R. 22.

Shimla-2, the 2nd January, 1993

No. Fin (C) B (7) 6/88.—The President of India is pleased to revise the pay scale of the post of Senior Editor under Public Relation Department with effect from 1-4-1992 as under :—

Sl. No.	Name of post	Revised pay scale w. e. j. 1-1-1986	Revised pay scale w. e. f. 1-4-1992
1.	Sr. Editor	2200—4000	2400—4000

Pay in the revised scale with effect from 1-4-1992 will be fixed in accordance with provisions of audit instructions (1) below F. R. 22.

Shimla-2, the 12th January, 1993

No. Fin (C) B (7)-6/88.—In continuation of this Department's Notification of even number dated 21st December, 1989 and 17th May, 1991 and in pursuance of the provision contained under explanation No. 3 (h) of Himachal Pradesh Civil Services (Revised Pay) Rules 1988, the President of India is pleased to make the following substitution and addition in Part-B of the Second Schedule under Section-LV-Mountaineering Institute and Allied Sports, Manali against Sl. Nos. 3 to 7 for the following posts as under:—

## Part—B-Second Schedule

## LV. Mountaineering Institute and Allied Sports:

Sl. No.	Designation of Posts	Existing scale	Revised scale	Remarks
3.	Sr. Skiing Instructor.	825—1580	2200—4000	
4.	Sr. Mountain and Snow Rescue Instructor.	825—1580	2200—4000	
5.	Instructor (Mountg.)	700—1300	(i) 1800—3200	
6.	Instructor (Skiing)	-do-	(ii) 2000—3500	Scale after 8 years service.
7.	Instructor (Water Sports)-do-		(iii) 2100—3700	Scale after 18 yrs. service.
35.	Sr. Water Sports Instructor	825—1580	2200—4000	
36.	Sr. Mountaineering Supervisor	825—1580	2000—3500	

By order,  
Sd/-  
Commissioner-cum-Secretary.

FOOD AND SUPPLIES DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 4th January, 1993

No. FDS.C (5)-1/80-IV.—In modification of this Department notification of even number date 20th June, 1992 and in exercise of the powers vested in him under Article 102 (3) of the Memorandum and Articles of Association of the Himachal Pradesh State Civil Supplies Corporation Ltd., the President of India is pleased to appoint Shri K. C. Pandeya, Advisor (K) to the Governor, Himachal Pradesh as Director of the Board of Directors of the Himachal Pradesh State Civil Supplies Corporation in place of Shri Dile Ram, former Minister of Food and Supplies, Himachal Pradesh with immediate effect.

The President of India in exercise of the powers vested in him under Article 102 (5) of the Memorandum and Article of Association *ibid* is further pleased to appoint Shri K. C. Pandeya, Advisor (K) and Director of the Board of Directors of the Himachal Pradesh State Civil Supplies Corporation as Chairman of the Board of Directors of the said Corporation with immediate effect.

By order,

A. N. VIDYARTHI,  
Fin. Commissioner-cum-Secretary.

FORST FARMING AND CONSERVATION  
DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 4th November, 1992

No. Van (A) 4-1/92.—The Governor, Himachal Pradesh in exercise of the powers vested in him under Article 23 (i) of the Articles of Association of the Himachal Pradesh State Forest Corporation Ltd., Shimla, is pleased to appoint Shri Kuldeep Singh, Pradhan Gram Panchayat, Katora, P. O. Katora via Nagrota, Surian, District Kangra as Director of the Himachal Pradesh State Forest Corporation with immediate effect.

By order,

Sd/-  
Fin. Commissioner-cum-Secy. (Fts).

HOME DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 24th December, 1992

No. 19-19/71-Home (B).—In exercise of the powers conferred under Clause (1) of Article 165 of the Constitution of India, the President of India is pleased to appoint Shri Inder Singh as Advocate General, Himachal Pradesh with immediate effect.

2. As regards the duties and terms and conditions of the Advocate General, the same will be regulated in accordance with the Rules issued vide Home Department Notification No. 19-19/71-Home, dated 25-5-1971 and 30-8-86.

S. S. PARMAR,  
Commissioner-cum-Secretary, Home.

स्वास्थ्य एवं परिवार कल्याण विभाग

अधिसूचनाएं

शिमला-2, 4 जनवरी, 1993

संख्या 1-39/70-एचओ एफओ पीओ.—राष्ट्रपति महोदय, डा0 (श्रीमती) सुमति शर्मा, जी0 डी0 ओ0-1 (अपराह्न) जिन्हा अस्पताल, हमीरपुर को अधिवृत्ति की आयु पूर्ण होने पर दिनांक 31-3-1993 से सेवानिवृत्त करने के सहर्ष आदेश देते हैं।

शिमला-2, 5 जनवरी, 1993

संख्या स्वास्थ्य-बी(3)152/81.—राष्ट्रपति महोदय, डाक्टर सुरेश तिथल, चिकित्सा अधिकारी जिला अस्पताल नाहन (शिरमौर) को दिनांक 28-3-1992 (अपराह्न) से हिमाचल प्रदेश स्वास्थ्य सेवाएं से सेवा से त्याग-पत्र मंजूर करने के निर्देश देते हैं।

हस्ताक्षरित/-  
वित्तियुक्त एवं सचिव

श्रम विभाग

अधिसूचना

शिमला-171002, 1, जनवरी, 1993

संख्या 19-8/90-श्रम-भाग-4.— भारत के राष्ट्रपति औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा-17 (1) में निहित शक्तियों का प्रयोग करत हुए पीठासीन अधिकारी श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश द्वारा निम्नलिखित मामलों में दिए गए अवार्डों को हिमाचल प्रदेश राजपत्र में प्रकाशित करने के सहर्ष आदेश देते हैं :—

क्रम सं०	केस नं०	सम्बन्धित पक्षों का नाम	धारा	टिप्पणी
1.	रैफ-30/92	राकेश कुमार बनाम सहायक अभियन्ता (आई एण्ड पीओ एचओ), सब डिविजन नं०-4, चम्बा, हिमाचल प्रदेश।	धारा-10	प्रकाशन हेतु
2.	रैफ-34/89	कुलवन्त कौर बनाम मै० हिल्टन प्रैसिपियन लि०, परवाणू, जिला सोलन	"	"
3.	रैफ-48/91	एम० एण्ड आई० बरकज युनियन बनाम प्रबन्ध निदेशक, एम० एण्ड आई० वाचिज, लि०, चम्बाघाट, सोलन, हिमाचल प्रदेश।	"	"
4.	रैफ-82/91	मुनीता बिज बनाम मै० राघव इलेक्ट्रोनिक्स इन्डस्ट्रीज प्रा० लि०, देओनघाट, सोलन, हिमाचल प्रदेश।	"	"
5.	रैफ-92/91	राकेश कुमार बनाम मै० पाल रोलर फ्लोर मिलज, महलपुर, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।	"	"
6.	रैफ-4/92	मदन लाल बनाम प्रबन्ध निदेशक, हिमाचल पर्यटन विकास निगम, शिमला।	"	"
7.	रैफ-3/91	कोम्पारेटिव चाय उद्योग मजदूर संघ बनाम मैनेजर चाय उद्योग पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।	"	"

8. रैफ-47/91 श्री अर्जुन कुमार व अन्य बनाम मै 0 ऊषा टैलीहास्ट लि 0, बरोटीवाला, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।
9. रैफ-38/91 राज कुमार व अन्य बनाम मै 0 जयसन लैबोरेटरीज परवाणु, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।
10. रैफ-6/87 श्रीमती स्वर्णा देवी व अन्य बनाम मै 0 हिमाचल फार्मिज, बरोटीवाला, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

आदेशानुसार,  
१० हीरो,  
प्रायुक्त एवं सचिव श्रम।

Before Shri R. K. Mahajan, Presiding Officer, Labour Court, Himachal Pradesh, Shimla

Ref-30/92  
Rakesh Kumar

.. Petitioner

Vs.

Assistant Engineer, I. P. H. Sub-Division No. 1, Chamba (H. P.)

.. Respondent.

13-8-1992. Present : None for the petitioner.

Shri S. K. Sharma, Junior Engineer, A. R. of the respondent management.

#### AWARD

The petitioner is not present to-day. The respondent has an application alongwith a settlement arrived at between the petitioner and the respondent management amicably. He states that the petitioner is no more interested to pursue his claim further as all his dues are stated to have been cleared by the respondent management in full and final settlement of his claim. In fact, the petitioner is stated to be gain fully employed with the Forest Corporation, Himachal Pradesh. In view of this settlement arrived at between the parties, no dispute now survives between the parties. Reference is, therefore, answered accordingly. Let a copy of this order be sent to the Government of Himachal Pradesh, Shimla-2, for its due publication in the official gazette i. e. Himachal Pradesh Rajptra in accordance with the law. A copy be given to the parties free of costs if applied for by them. The parties are, however, left to bear their own costs of these proceedings. The file after its due completion be consigned to the record room.

Announced on this 13th day on August 1992, in open court at Dalhousie.

Seal.

R. K. MAHAJAN,  
Presiding Officer, Labour Court,  
Himachal Pradesh Shimla,  
Camp, Dalhousie, 13-8-1992.

Before Shri R. K. Mahajan, Presiding Officer, Labour Court, Himachal Pradesh, Shimla

Ref-34/89

Kulwant Kaur

.. Petitioner.

Vs.

M/s Hiltan Presition Linked Parwanoo, District Solan (H.P.)

.. Respondent.

22-8-1992. Present : Shri A. K. Sharma, A. R. of the petitioner.  
Shri Arun Malhotra, for the respondents.

#### AWARD

The parties have arrived at a settlement amicably. The respondent management has agreed to take the petitioner back into its service with the continuity of service but without full back wages. The respondent management has, however, agreed to pay Rs. 1,000/- (one Thousand) only to the petitioner in lumpsum as token compensation in lieu of the back wages within 15 days in cash.

In view of this settlement, no dispute now survives between the parties. Reference is answered accordingly. Award is passed. Let a copy of this award be sent to the Government of Himachal Pradesh, Shimla-2, for its due publication in the official gazette i. e. Himachal Pradesh Rajptra in accordance with the law. A copy be given to the parties free of costs, if applied for by them. The parties are, however, left to bear their own costs of these proceedings. The file after its due completion, be consigned to the record room.

Announced on this 22nd day of August, 1992 in open Court at Shimla.

Seal.

R. K. MAHAJAN,  
Presiding Officer,  
Labour Court, Himachal Pradesh,  
Shimla. 22-8-1992.

Before Shri R. K. Mahajan, Presiding Officer, Labour Court, Himachal Pradesh, Shimla

Ref-48/91

M&I Workers Union

.. Petitioners

Versus

Managing Director, M&I Watches Ltd., Chambaghat, District Solan, Himachal Pradesh

.. Respondent.

Shri A. K. Sharma for the petitioners.

Shri V. K. Gupta, A. R. of the respondent

The parties have arrived at a settlement amicable. The settlement has been arrived at before the Conciliation Officer under Section 12 (3) of the Industrial Disputes Act, 1947 and the aggrieved parties at a later stage, if any, any can raise the fresh dispute before this court. In view of the settlement arrived at between the parties, no dispute survives now. Reference is answered accordingly in terms of the aforesaid settlement. The parties are left to bear their own costs of these proceedings. Let a copy of this award be sent to the Government of Himachal Pradesh, Shimla-2, for its due publication in the official gazette i.e. Himachal Pradesh Rajptra in accordance with law and a copy be given to the parties free of costs, if applied for by them. The file after its due completion be consigned to the record room.

Announced on this 5th day of August, 1992 in open court at Shimla.

Seal.

R. K. MAHAJAN,  
Presiding Officer Labour Court,  
Industrial Tribunal, H. P.  
Shimla 5-8-1992.

Before Shri R. K. Mahajan, Presiding Officer, Labour Court/Industrial Tribunal, Himachal Pradesh, Shimla

Ref-82/91

Sunita Vig

.. Petitioner.

Versus

M/s Raghav Electrical Industries (P) Ltd, Deonghat, Solan, District Solan Himachal Pradesh.. Respondents.



Shri J. C. Bhardwaj, A. R. of the petitioner.

Shri F S Bhandaru, A. R. of the respondents.

### AWARD

Mr. Bhardwaj states that he has written so many letters to the petitioner to pursue this case but she has not appeared and he has no instructions now. The management of the respondent states that according to the directions of the court, they are ready to pay the legal dues of the petitioner and she has been sounded so many times through her sister who has been working in the factory, to collect her legal dues but she has not turned up. In view of the aforesaid situation, it appears that she is not interested to pursue her case and the case is dismissed due to non-prosecution. Reference is answered accordingly in negative. Award is passed in terms of the aforesaid. Let a copy of this order be sent to the Government of Himachal Pradesh, Shimla-171002, for its due publication in the official gazettee i. e. Himachal Pradesh Rajprta in accordance with the law. A copy be given to the parties free of costs, if applied for by them. The parties are, however, left to bear their own costs of these proceedings. The file after its due completion, be consigned to the record room.

Announced on this 7th day of October, 1992, in open court at Shimla.

R. K. MAHAJAN,

Presiding Officer,

Seal. Labour Court, Himachal Pradesh,  
Shimla-171001.  
7-10-1992.

Before Shri R. K. Mahajan, Presiding Officer, Labour Court, Himachal Pradesh, Shimla, Camp at Nalagarh

Case No. Ref-92/91

Rekesh Kumar .. Petitioner.  
Versus

M/s Pal Roller Flour Mills, Mahatpur, Una Himachal Pradesh ... Respondents.

Shri P. L. Bery, A. R. of the petitioner.

Shri P. R. Sharma, for the respondents.

### AWARD

The parties have arrived at a settlement amicably. The respondent has given Rs. 12,000/- (Twelve thousand) only in full and final settlement of his claim and the petitioner has accepted the same. He has also given up his claim for service with the respondent management. Shri P. L. Bery states that he is not aware of any settlement. However, he recognises the signatures of the petitioner. In view of this settlement, no dispute now survives between the parties. Reference is answered accordingly. Let a copy of this award be sent to the Government of Himachal Pradesh, Shimla-2, for its due publication in the official gazettee i. e. Himachal Pradesh Rajprta in accordance with law. A copy be given to the parties free of costs, if applied for by them. The parties are, however, left to bear their own costs of these proceedings. The file be consigned to the record room after its due completion.

Announced on this 8th day of December, 1992, in open court at Nalagarh.

R. K. MAHAJAN,

Presiding Officer,

Seal. Labour Court, Himachal Pradesh,  
Shimla, Camp Nalagarh.  
8-12-1992.

Before Shri R. K. Mahajan, Presiding Officer, Labour Court, Himachal Pradesh, Shimla

Ref-Case 4/92-

Madan Lal .. Petitioner.  
Versus

Managing Director, Himachal Tourism Development Corporation, Shimla. ... Respondents.

Shri J. C. Bhardwaj, Authorised Representative of the petitioner.

Shri M. P. Vashisht, Authorised Representative of the respondents.

### AWARD

1 The Government of Himachal Pradesh, Shimla vide its notification, dated the 27th December, 1991, referred the following dispute to this court for adjudication under sect on 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Hereinafter shortly referred to as the 'Act') on failure of the conciliation proceedings between the parties:—

“Whether the termination of the services of the petitioner by the respondent w. e. f. 13-7-1987 on account of being involved in a rape case allegedly on the basis of doubts is legal and justified? If illegal, to what relief and service benefits, Shri Madan Lal petitioner is entitled”.

2. The petitioner Madan Lal claims that he was a storekeeper with the respondent management for a pretty long time 13-7-1987 when his services were terminated by the respondent management. He describes his termination as illegal and unjustified. According to him, he was falsely involved in a rape case which ultimately led to his termination and later on, the learned Sessions Judge, Solan on 24-3-1990 acquitted him of the rape charges with one Kumari Renu Sunita and Miss. Chandravati. He represented to the respondent but he was not re-instated despite acquittal. He further alleges that no enquiry was held in consonance with the principles of natural justice. He prays for his re-instatement with all the consequential benefits including back wages.

3. The case of the respondent management is that the petitioner was appointed as a helper trainee w. e. f. 1-6-87 and has also led no evidence. From the pleadings of the parties, the following issues were framed by me on 3-6-92.

Whether the termination of the petitioner by the respondent management is illegal and unjustified as alleged? (OPP).

Relief.

### FINDINGS ON ISSUES

Issue No. 1 :

4. The petitioner has placed on record Ex. P. W. 1/A, Office order regarding the appointment of the storekeeper @Rs. 350/-P.M. w.e.f. 1-12-1983. Ex-P.W. 1/B is the office order showing the enhanced wages and the wages of the petitioner have been shown @ Rs. 400/-Per month 2-7-1984. Ex. P. W. 1/C is a judgement of the Sessions Court, Solan acquitting the petitioner from the rape charges. There is also a representation Ex. P. W. 1/D & E requesting for the re-instatement. P. W. 1/F is the termination order dated 13-7-1987 terminating the petitioner as a helper trainee. Ex. P. W. 1/G is a representation regarding recovery of Rs. 7869/- from the petitioner which has no concern with the present reference. Mr. Bhardwaj, representative of the petitioner has submitted that the petitioner's services as storekeeper be restored with all the consequential benefits including the back wages. He further submits that recovery amount be refunded. Mr. Vashisht, representative of the respondents has submitted that the petitioner was appointed as a helper trainee and the question of recovery of amount cannot be raised in the court. I am of the view after hearing the parties that once a petitioner has been acquitted of the criminal charge and no departmental enquiry has been held against him in consonance with the principles of natural justice for the aforesaid charges of rape against him or his conduct in connection with that, it is not expedient and desirable to discontinue the services of the petitioner. I, therefore, for the reasons hold that the termination of the petitioner by the respondent management in such circumstances is unjustified and illegal and the respondent management should have restored the petitioner to the service when he has been acquitted by the Criminal Court especially when no

appeal was filed by the respondent management against the judgment of the Sessions Court, Solan. I, therefore, order that the petitioner be restored in service by the respondents as Storekeeper with all the consequential benefits except back wages in lieu of which the petitioner is ordered to be paid a sum of Rs. 8000/- (Eight thousand only) as compensation by the respondent management. This compensation will meet the ends of justice in the peculiar circumstances of this case. This issue is, therefore, decided accordingly in favour of the petitioner and against the respondent management.

#### RELIEF

5. In view of my findings of issues and the reasons recorded, I pass an award accordingly in favour of the petitioner and against the respondent management. The petitioner is ordered to be re-instated into the service of the respondent management w. e. f. 13-7-1987, the date on which his services were terminated with the continuity of service but without back wages in lieu of which the petitioner is ordered to be paid a sum of Rs. 8,000/- (Eight thousand) only as the compensation. His termination orders are quashed and set aside as if no termination order was ever passed by the respondent management. Reference is answered accordingly in affirmative. Let a copy of this award be sent to the Government of Himachal Pradesh Shimla-2 for its due publication in the official gazette i. e. Himachal Pradesh Rajptra in accordance with the law. A copy be given to the parties free of costs, if applied for by them. The parties are, however, left to bear their own costs of these proceedings. The file be consigned to the record room after its due completion.

Announced on this 30th day of November, 1992. at Shimla.

Seal.

R. K. MAHAJAN,  
Presiding Officer, Labour Court, H. P.,  
Shimla 30-11-1992.

Before Shri R. K. Mahajan, Presiding Officer, Labour Court, Himachal Pradesh, Shimla

Ref-3/91

Co-operative Chai Udyog Mazdoor Sangh.  
.. Petitioners.

Versus

Manager,  
Co-operative Chai Udyog,  
Palampur .. Respondents,  
Shri Ajay Dogra, for the petitioners.  
Shri H. A. Gupta, for the respondents.

#### AWARD

1. The parties have arrived at a settlement amicably. The respondent management has agreed to treat the lock out period as the leave of the kind due to the petitioners and the same has been accepted by the petitioner. The remaining demands contained in the demand charter have since been settled vide this court order, dated 19-11-91 through a separate reference.

2. In view of the settlement arrived at between the parties, no dispute now survives. Reference is answered accordingly. Let a copy of this award be sent to Government of Himachal Pradesh, Shimla-2, for its due publication in the official gazette i. e. Himachal Pradesh Rajptra in accordance with the law and a copy be supplied to the parties free of costs, if applied for by them. The parties are, however, left to bear their own costs of these proceedings. The file be consigned to the record room after its due publication.

Announced on this 19th day of November, 1992 in open court at Nampur.

R. K. MAHAJAN,  
Seal. Presiding Officer, Labour Court H. P.,  
Shimla Camp Nampur,  
19-11-1992.

Before Shri R. K. Mahajan, Presiding Officer, Labour Court Himachal Pradesh, Shimla

Ref-Case-47/91-

Shri Arjun Kumar and others. .. Petitioners.

Versus

M/s Usha Telehoist Ltd.,  
Barotiwalla, District Solan,  
Himachal Pradesh .. Respondents.

Shri J. C. Bhardwaj, Authorised Representative of the Petitioners.

Shri H. C. Sharma, Authorised Representative of the respondents.

#### AWARD

1. The Government of Himachal Pradesh, Shimla vide its notification, dated the 22nd March, 1991, has referred the following dispute to this court for adjudication under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Hereinafter shortly referred to as the 'Act') on failure of the conciliation proceedings between the parties.

"Whether the termination of the services of S/Shri Arjun Kumar, Mohinder Singh, Gita Ram, Ram Pal and Garinder prashad by the Management of M/s Usha Telehoist, Ltd, Barotiwalla, District Solan (H. P.) w. e. f. 19-5-1990 is legal and justified? If illegal, to what amount of relief and service benefits, the above workmen are entitled?"

2. The petitioners were employees of the respondent management at the time of their termination on 19-5-1990. The petitioners allege in their claim petition that their termination was not in accordance with the procedure and enquiry was also conducted by the management in violation of the principles of natural justice. It is further alleged that the petitioners never incited other workers to go slow or to resort to strike etc. They also did not misbehave with the authorities of the respondent management. They further allege that the punishment of dismissal awarded to them by the respondent management is extremely harsh and is also not warranted by the Certified Standing Orders of the Company. The enquiry report has also been assailed by the petitioners on the ground that the enquiry officer Shri K.N. Parshad was not an independent person and was the employee of the respondent management. The petitioners have also nursed the grievance that the request for the change of the Enquiry Officer was not allowed by the respondent management. They have prayed for their re-instatement with all the consequential benefits including the back wages.

3. The case of the respondent management is that the petitioners were chargesheeted for slowing down of the production of the factory and the other list of charges including insubordination, instigation to other workers to go on strike which actually resulted into illegal strike from 30-8-1989 to 31-8-1989, abusing of superior officers of the respondent factory, threat of physical assault obstruction caused in the movement of finished goods of the company, forcibly stopping other workmen to stage a dharna at the main gate, refusing to receive official Communications and manhandling of Shri V. B. Jain, Officer of the company.

4. It may be told at the very outset that three petitioners namely S/Shri Gita Ram Ram Pal and Garinder Parsaad have settled their claim with the respondent management by receiving a sum of Rs. 95,00/- (Nine thousand and five hundred) only each petitioners in full and final settlement of their claims including giving up the claim of their re-instatement with the respondent management. Now the present reference is confined only in respect of two petitioners, namely S/Shri Arjun Kumar and Mohinder Singh. The Enquiry Officer

conducted an enquiry and recommended that the charges have been proved against the petitioners and consequently dismissal orders was passed by the management against the petitioners on 19-5-1990. From the pleadings of the parties, the following issues were framed by me on 2-11-1991 :-

1. Whether the termination of the workers is not justified? (OPP).
2. Relief.

5. At the request of the AR of the respondents management, the following additional issue was also framed by me on 26-11-1991.:-

1. Whether the enquiry conducted by the management is fair and proper? (OPP).

#### FINDINGS ON ISSUES

Issue No.1 and Additional Issue No. 1:

6. Both these issues would be disposed off together in order to avoid the duplicity in discussion as these are interconnected.

7. The petitioner placed on record the statement of Shri Mohinder Singh and other documents. He has stated on oath that he was not given a chance to defend his case. He has been given severe punishment. In fact, there was a lock out in the factory at the instance of the union to settle some demands. Later on, agreement was arrived at between the workers of the factory and the management itself and the copy of the agreement is placed on record. Mr. Bhardwaj, representative of the petitioners has submitted that in fact it is a case of victimisation on account of trade union activities. He has further submitted that he was not allowed to represent the case before the enquiry officer. The plea of the respondent is that under the certified standing orders of the company, only the co-worker can represent the workers in the enquiry proceedings before the enquiry officer. The copy of relevant extract of the standing orders is annexure I placed on record. Mr. H. C. Sharma, representative of the respondents has further submitted that the enquiry was conducted fairly and as such it may not be set aside. He further submitted that a chance may be given to the management to lead the evidence in case the enquiry findings are found to be defective and unreasonable. I am of the view after considering the submissions of representatives of both the parties that enquiry was conducted in a fair and proper manner. Mere exclusion of the representative of the petitioners, Shri Bhardwaj, who is a trade unionist, does not vitiate the enquiry proceedings as the petitioners have been given reasonable opportunity to defend their case. I have also seen the enquiry report as well as proceedings and it given an impression that opportunity was given to the petitioners to defend the case. The stand of the workers during enquiry was that they resorted to strike at the instance of the union as there were some demands pending before the management for which a charter has already been served on the management and the management was reportedly reluctant to accept the same. However, I am of the view that the punishment awarded to the petitioners is really extremely harsh and the same is not warranted by the previous conduct and work of the petitioners. It is admitted by Mr. Parsaad, Enquiry Officer that he did not send the copy of enquiry findings to the petitioners as the same were not demanded by the petitioners. The findings of the enquiry are to be sent irrespective of the fact whether these are demanded by the petitioners or not. The petitioners can show the mitigating circumstances after the findings of the enquiry regarding the quantum of punishment to the management. It means that the petitioners have been punished extremely without hearing them the quantum punishment which is against the principles of natural justice. I am supported by the Supreme Court Ruling, Union of India *versus* Mohammad Ramzan Khan, A.I.R.1991 Supreme Court) Page 471. It was observed that the material for punishment was being used without hearing the delinquent. Even if there is a provision in the certified

standing orders that copy of findings is not to be supplied and the delinquent is not to be heard on a point of sentence, it would be arbitrary provision. I, therefore, for the reasons recorded hold that the punishment awarded to the petitioners is extremely harsh through the enquiry has been conducted in a fair and proper manner. The facts and surrounding circumstances of this case do not warrant such an extreme step. In case, the petitioner is re-instated and order is passed to that effect is passed accordingly, the management would make it a case of prestige issue and would drag the petitioner to the appellate courts. So in these circumstances, when the management and the workers are on a collision course different reasons may be on pre-stage issue, it will be better to award compensation reasonably than to pass an order of re-instatement. In view of this the termination of the petitioners by the respondent may agreement is upheld but they are allowed the compensation of Rs. 15,000/- (Fifteen thousand) only each petitioner i.e. Shri Arjun Kumar and Mohinder Singh in the facts and surrounding circumstances of this case as the punishment awarded to them is extremely harsh I, therefore, decide both these accordingly.

8. Relief.—In view of my findings on issues and the reasons recorded, I pass an awarded accordingly granting a compensation of Rs.15000/- (Fifteen thousand) only to each petitioner S/Shri Arjun Kumar and Mohinder Singh. However, they will not be eligible for their re-instatement with the respondent management. Let a copy of this award be sent to the Government of Himachal Pradesh, Shimla-2, for its due publication in the official gazettee i.e. HPP. Rajpatra in accordance with the law. A copy be also supplied to the parties free of costs, if applied by them. However, the parties are left to bear their own costs of these proceedings. The file be consigned to the record room after its due completion.

Announced on this 2nd day of November, 1992, at Shimla.

Seal.

R.K. MAHAJAN,  
Presiding Officer,  
Labour Court, Himachal  
Pradesh, Shimla.  
2-11-1992.

Before Shri R. K. Mahajan, Presiding Officer,  
Labour Court, Himachal Pradesh, Shimla

Ref-38/91-

Raj Kumar and others. ..Petitioners.

*Versus*

M/s Jaison Laboratories, Parwanoo, District Solan  
(HP) ..Respondents.

Shri A. K. Sharma, Authorised Representative of the  
petitioners.

Shri Sanjay Verma, Authorised Representative of  
the respondents.

#### AWARD

The Government of Himachal Pradesh, Shimla vide its notification, dated the 21st March, 1991, referred the following dispute to this court for adjudication under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Hereinafter shortly referred to as the 'Act') on failure of the conciliation proceedings between the parties :-

"Whether the termination of services of S/Shri Raj Kumar, Subhash Rana and Kumari Veena Verma by the Management of M/s Jaison Laboratories, Parwanoo, District Solan (HP) is legal and justified? If illegal, to what amount of relief and compensation, the above workmen are entitled?"

2. Similarly is the reference in respect of the following petitioners also which will also be disposed off by a common judgment in this case. Evidence has been recorded in this case as the common question of law and facts is involved and the cause of action is also more or less the same.

3. First of all, I would deal with the case of Shri Raj Kumar, who has alleged that he was a worker in the respondent factory and the last drawn pay be him was Rs.600/- P.M. He was placed under suspension on false charges on 1-10-1990 as he was a propaganda secretary of the workers' union. Enquiry was held against the principles of natural justice. He was made to sign some blank papers by the management even by the enquiry officer as alleged. Later on, his services were terminated on 31-10-1990. It is also alleged that he was not allowed the subsistence allowance during the suspension period. Another worker, petitioner, Shri Subhash Rana also alleged that they were employed i.e. Nirmal Singh another petitioner and Gulab Singh, were employed on 23-4-1987 and 7-6-1987. Shri Subhash Rana was reportedly employed on 5-11-1988. They were placed under suspension on false charges as the management wanted to curb their trade union activities and break the union. The Union was in the offing to protest the interests of the workers for getting the labour laws implemented. They have further alleged that they were not allowed to be represented according to their own choice representative. They were not paid the subsistence allowance also. They have described their termination as unjustified and illegal. The case of the petitioner, Shri Parveen Kumar is that he was employed on 14-11-1988 and his last pay drawn was Rs. 600/- P.M. when his services were terminated on 1-10-1990. The other above said petitioners were also paid at the same rate. He further alleges that no enquiry was conducted against him in consonance with the principles of natural justice. There are four ladies more viz. Reta Shandil, Veena Verma, Shabnam Chopra and Sunita Verma. The case of Rita Shandil is that she was a trade union activist and she had gone on leave w.e.f. 9-10-1990 to 20-10-1990. She was not allowed to join duties when she returned from leave. She was employed by the respondents on 2-8-1989 as worker @Rs. 600/- P.M. Similar is the case of Sunita Verma, who was employed on 1-5-90 @Rs. 600/- P.M. but was terminated on 23-9-1990 on false charges. Shabnam Chopra was employed on 4-8-1989 on the same pay and her services were terminated after putting her on suspension without holding an enquiry in consonance with the principle of natural justice on 22-8-1990. Veena Verma, the last petitioner was employed on 1-4-1987 as a worker and her last drawn wages were also Rs. 600/- P.M. at the time of her termination of services. In brief, the workers' grievance is that they the active trade unionists and the management trumped up false charges against them and terminated their services. It is also alleged by them that enquiry officer was in fact the officer of the company and they wanted the ouster of the petitioners.

3. The case of the respondent management is that regular enquiry was held. The workers were not co-operative in the enquiry. Reference would be made regarding the case of Shri Raj Kumar, petitioner. According to the respondent management, enquiry officer was appointed but the petitioner Shri Raj Kumar did not participate in the enquiry proceedings and he was proceeded ex-parte in the enquiry. Regarding Shabnam Chopra, it is alleged that she was not the employee of the respondent management. As regards Parveen Kumar and Gulab Singh, petitioners, the case of the respondent management is that they were chargesheeted for their unsatisfactory performance. Shri Parveen Kumar was employed on probation basis and his services were terminated during the probation period. Shri Gulab Singh did not participate in the enquiry proceedings. Nirmal Singh also did not participate in the enquiry proceedings to face the grave charges of mixing the medicines wrongly and had to be proceeded ex-parte. Regarding Rita Shandil, it is alleged by the management that she left the services on her own. Veena Verma also left the services after accepting some amount from the

management in full and final settlement of her claims. As regards, Sunita Verma, She admitted that her date of birth is 14-12-1974 and she produced a false certificate and was discharged by the management on this very ground as she was underage for the purpose of employment. Subhash Rana was given the chargesheet. Enquiry was held against him. He did not participate in the enquiry proceedings and was proceeded ex-parte. From the pleadings of the parties, the following issues were framed by me on 29-10-1991 :-

1. Whether the termination of the petitioners is unjustified? (O.P.Parties).
2. Relief.

## FINDINGS ON ISSUES

### Issue No.1.

4. First of all, I would like to deal with the case of Shri Raj Kumar, Subhash Rana and Kumari Veena. It is alleged by the representative of the petitioners that male workers were terminated on account of trade union activities and no fair enquiry was held against them. It is further alleged by him that they were not given the opportunity to be represented by the Co-worker without the permission of the respondent management and their request for engaging the counsel of their choice was turned down. It is further alleged that the enquiry officer was in fact a stooge as well as a partner of the respondent company and such he has bound to favour the management. Regarding Veena the allegation is that the petitioner was terminated after four months on false charges. Respondent's representative has submitted that the enquiry was conducted in a fair and proper manner but the petitioners did not participate. It has been further submitted by the representative of the respondent that Veena Verma left the service on her own after taking her dues in full and final settlement of her claim. I am of the view after perusing the record that the respondent company did not give a permission to the petitioners to be represented by the representative of their own choice. Even workers belonging to the factory and affiliated to their union were also not allowed to represent the petitioner before the enquiry officer. I have read the application on record or notices sent to the workers by the management in response to their request for engaging the representative of their own choice to represent them before the enquiry officer. The company took a stand in its communications that even the co-workers as defence assistant would be allowed to represent the petitioners only subject to the permission of the respondent management. The company has not produced the Standing orders showing that how the workers were allowed to be represented before the enquiry officer. To put a restriction on the workers that they can only avail the services of a defence assistant/Co-worker with the permission of the management is an arbitrary action and against the principles of natural justice. The company can refuse the engagement of outside worker if there is an express provision in the standing orders or rules are silent. Since no standing order has been produced and as such nothing can be commented on this aspect. However, I am of definite view that the putting restriction on the petitioners to be represented by the co-workers subject to the permission of the management is arbitrary and against the principles of natural justice. The record does not show that the chargesheet was served on the workers and explanation was obtained. However, Raj Kumar petitioner appeared and certain questions were put to him regarding the negligence of duties in mixing the medicines. The company has not placed on record any document to show whether the explanation was valid or not and who was the competent authority to adjudge it. Shri Raj Kumar has studied upto M.A.Pharma. He showed his reluctance to face the enquiry in such circumstances, Subhash Rana was also informed about the enquiry but his objection was also on the same lines as that of Shri Raj Kumar, petitioner. There is no chargesheet. There is also no explanation placed on record by the management as to whether the explanation of the petitioner

was valid or not and who was competent authority to adjudge it. If the company does not employ the correct persons for mixing the medicines, I think action should be taken against the respondent company as the medicines has to be correctly manufactured and they should not employ raw hands or lacking adequate experience. Even copy of the enquiry proceedings were not sent to the petitioners which is mandatory in view of the latest trend of the Supreme Court Rulings—Union of India versus Mohammad Ramzan Khan—A.I.R. 1991 (Supreme Court 471). It was observed that material for punishment is being used without hearing the delinquent which is against the principles of natural justice. It can also not be ruled out after reading the statements of the workers aforesaid and their affidavits placed on record that they were victims of trade union activities. The Union was registered in October, 1990 as per documents placed on record and their services were terminated on 31-10-1990. The application for registration of union was sent on 6-10-1990 to the Registrar, Trade Unions, Himachal Pradesh, Shimla for registration of the union. The representative of the respondents has pointed out that the petitioners have admitted in the court that they were given the chargesheet but that was not placed on record and the reply was also not filed for the court perusal. I hold the termination of the petitioners as arbitrary and unjustified and the same is quashed and set aside as the enquiry was not conducted fairly in consonance with the principles of natural justice. Regarding Veena Verma, petitioner, the case of the company is that she has received her full payment in full and final settlement of her claim. There is a certificate of Veena Verma regarding her performance which has been termed as "Very Good" issued by the partner of the respondent management. There is no settlement, dated 8-3-1989 placed on record showing the full and final payment to the petitioner in respect of her claim. Payment of salary to illiterate worker cannot be equated with settlement. The petitioner Veena Verma has submitted that her attendance was not marked though she has worked for more than 240 days. The way in which Veena Verma has been kicked off from service by the respondent management without compliance of section 25 F of the Act, is unjustified and illegal. Even otherwise, no worker can be thrown arbitrarily when her performance has been described as satisfactory. She is also a victim of trade union activities which the management did not relish. I, therefore, for the aforesaid reasons hold her termination as illegal and unjustified. Her termination orders are, therefore, quashed and set aside. As regards the petitioners, S/Shri Gulab Singh, Nirmal Singh and Parveen Kumar, the reasonings for quashing and setting aside the termination orders are more or less the same. They were victims of the trade union activities and further they were not allowed to be represented in the enquiry by their representative own choice from amongst the co-workers even without the consent of the respondent management which has been held illegal by me in the earlier part of this award. The petitioners were also not allowed any subsistence allowance as alleged by them. It shows a vindictive attitude on the part the respondent management towards the petitioners. I rely upon the affidavits and statements of the petitioners and for the reasons recorded hold that their termination by the respondent management is illegal and unjustified. The same is, therefore, quashed set aside. The management also did not conceded the request of the petitioners for change of the enquiry officer. As regards, the petitioners, S/Sh/Smt/ Kumari Sunita Verma, Shabnam Chopra and Rita Shandil, Mr. Sharma, representative of the petitioners has submitted that Rita Shandil was not allowed to join duty though she was on leave from 9-10-1990 to 20-10-1990. In my view, her services were also terminated on account of trade union activities. Similarly, is the case of two other petitioners, i.e. Sunita Verma and Shabnam Chopra. No fair and impartial enquiry was conducted in consonance with the principles of natural justice. It is difficult to accept the contention of the respondent management that Shabnam Chopra is not their employee. I have no reasons to disbelieve her statement. Sometime, it is an usual practice on the part of the respondent management not

to mark the presence on the register. I, therefore, fully believe her statement and for the reasons recorded hold that her termination is illegal and justified and the same is quashed and set aside. It was also submitted by the representative of the petitioners that Sunita Verma was also the victim of the trade union activities. She was placed under suspension and no subsistence allowance was given. No chargesheet was given. No enquiry was held. The plea of the respondent management is that she was underage and she was removed from service on this very ground. It was the duty of the management to see that the underage was not employed which them management has failed to do so. Later on, she should have been given the opportunity to explain her age. The management cannot take the advantage of his own wrongs. I, therefore, for the reasons recorded hold that her termination is also illegal and unjustified. The same is quashed and set aside. Issue is, therefore, decided accordingly in favour of the petitioners and against the respondent management.

#### Relief:

5. In view of my findings on issues and the reasons recorded, I pass an award accordingly in favour of the petitioners and against the respondent management. It would, however, not be desirable to re-instate the petitioners into service at this stage as it would not be conducive for good industrial relations and peace between the parties. The management would make it a prestige issue to take the petitioners back and thus they would be dragged into unnecessary litigations. I, therefore, instead of re-instating the petitioners into the service of the respondent management I, award a compensation of Rs.16,000/- (Sixteen thousand) to Shri Raj Kumar as he is a highly qualified person i.e. M.Pharma. The other petitioners are, however, allowed a compensation of Rs. 10,000/- (Ten thousand) only each petitioner payable by the respondents within one month from the date of publication of this award in the official gazette i.e. Himachal Pradesh Rajpatra failing which 18% interest would be payable on this amount. Reference is answered accordingly. Let a copy of this award be sent to the Government of Himachal Pradesh, Shimla-2, for its due publication in the official gazette i.e. Himachal Pradesh Rajpatra in accordance with the law. A copy of this award be placed in all the connected files discussed in this reference. A copy be also given to the parties free of costs if applied for by them. The parties are, however, left to bear their own costs of these proceedings. The file be consigned to the record room after its due completion.

Announced on this 9th day of November, 1992, at Shimla.

Seal.

R.K. MAHAJAN,  
Presiding Officer,  
Labour Court,  
Himachal Pradesh, Shimla 9-11-1992.

Before Shri R. K. Mahajan, Presiding Officer, Labour Court, Himachal Pradesh, Shimla.

Ref—Case-6/87

S/Shrimati Swaran Devi and others. ..Petitioners.

Versus

M/S Himachal Fibres, Barotiwala, District Solan (H.P.) ..Respondents.

Shri B.L. Lakhanpal, Authorised Representative of the petitioners.

Shri V. K. Gupta, Authorised Representative of the respondents.

#### AWARD

1. The Government of Himachal Pradesh, Shimla vide its notification dated the 7th January, 1987, has



referred the following dispute to this court for adjudication under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Hereinafter shortly referred to as the 'Act') on failure of the conciliation proceedings between the parties :—

"Whether the termination of services of Smt. Swaran Devi, Sawaran Kaur, Babli, Suman Devi and S/Shri Tara Chand Tara Chand, Raghav and Gagan by the Management of M/s Himachal Fibres Ltd. Barotiwala, District Solan (H.P.) is justified and in order? If not, to what relief the above workmen are entitled?"

2. The petitioners were in the employment of the respondent management. There was an industrial unrest, violence, arrest etc in the respondent factory in the year, 1986. There was large scale termination/reterenchment of the workers in the respondent factory in that year. The version of the petitioners is that it was done on account of trade union activities and serving of the demand charter by the workers' union on the management. The matter went up to the Hon'ble High Court and the Hon'ble High Court passed various directions which are on the record and this Court is concerned whether the petitioner, Smt. Swarn Devi and others etc joined duty on 7-1-1987 and 10-1-1987 as per directions of the Hon'ble High Court of Himachal Pradesh in the presence of the authorities of the Labour Department, Himachal Pradesh as per High Court directions referred to above i.e. dated 31-12-1986. There was also a direction of the High Court that labourers would be paid wages on certain specified dates viz 1 and 2 1-1987 vide order, dated 5-1-1986 and the Labour Officer, Solan was deputed for this purpose. The workers who had been terminated or suspended were to face the enquiry. This is the brief background of this case.

3. The version of the workers is that they are reporting for duty as per the High Court directions on different dates i. e. prior to 7 and 10-1-1987 and even beyond that the management did not allow them to join their duties. It is further alleged by them that the workers staged a dharna in November, 1986, they were lathi-charged. No chargesheet was given to them. No enquiry was held and no notice was given. It is also alleged that no retrenchment compensation was paid to them. In such circumstances, they pray that they may be reinstated into the service of the respondent management with all the consequential benefits including back wages.

4. The version of the respondent management is that the claim of the petitioners is baseless and frivolous. The workers relinquished posts by remaining absent from duties from 6-11-1986 and did not report for duty despite letters sent to them from time to time vide Annexure R-1. and R-2. This deliberate defiance of notices by the workers by not joining their duties is an abandonment of the services by them on their own and amounts to violation of provision 10 of the Standing Orders of the Factory. From the pleadings of the parties, the following issues were framed by my learned predecessor on 27-9-88.

1. Whether the termination of the petitioners is justified and in order? (OPR).
2. Relief.

#### FINDINGS ON ISSUES

##### Issue No. 1 :

5. Mr. Lakhanpal, representative of the petitioners has submitted that the petitioners were visiting the factory but the respondent management did not allow them to join duty. He has further submitted that the petitioners even visited on 1-1-1987 and 2-1-1987 at the time of receipt of pay but later on the management deliberately kept them away from duties. Representative of the respondents, Shri V. K. Gupta, has submitted that the petitioner, did not report for duty after receipt of wages and as per directions of the Hon'ble High Court of Himachal Pradesh for joining duty latest by 7-1-1987 and 12-1-1987 and

as such the contract of employment came to an end. Mr. Lakhanpal has submitted further that enquiry was not conducted and as such the termination of the petitioners by the respondent management was void *abinitio*. I would refer first of all the efforts made by this court regarding settlement of the case. Shri Tara Chand and Babli were taken into service by the management without prejudice to the rights of both the parties in the present dispute. The management was not willing to take Babli but at the insistence of the court, she was taken back. Later on, reports were made against her she is not performing duties properly. She is remaining absent and her production was also not satisfactory. No report was made against Tara Chand petitioner regarding his conduct and behaviour. He was taken on fresh employment as a result of this court efforts. The claim of other petitioners was not pressed either during the court of evidence or the arguments nor did they appear before this court for redressal of their grievances any. I am unable to agree with the submissions of Shri Lakhanpal, representative of the petitioners that enquiry should have been held regarding abandonment of the duties by the petitioners, in the facts and circumstances of the present case on the following reasonings. Statement of Shri R. K. Sanshu, Labour Officer, CW. 1 shows from the perusal of the list on the record that is annexure EX. P. W. 1/F that the petitioners did not join duties on the stipulated dates mentioned in the High Court order but they received the wages on 1-1-1987 and 2-1-1987. The presence of the petitioners who joined duty, is shown in the lists annexures 2, 3, 4 & 5 of the original file and the photostat copy of which is also placed on record. The management also sent the notices to the petitioners for joining duties as per the directions of the High Court from time to time but they did not report for duty which clearly means that they were no more interested in joining the duties despite various letters sent to them for this purpose by the management and which are also placed on record. The petitioners also did not comply with the directions of the Hon'ble High Court of Himachal Pradesh. Contract comes to an end if a worker according to the standing orders, remains absent for a particular period. There is a categorical averment of the respondent management that the petitioners have violated the provisions of the standing orders as *ibid* by remaining absent. Later conduct of the petitioners by not joining the duties after the passing of the High Court order shows that they were not interested to join duties. The management is not to indulge into futile exercise of holding enquiries if the workers are indifferent in attitude. The conduct of Babli during the proceedings & by remaining absent off and on shows that she is not interested in the job of the respondent management. Sending of notices by the company asking the petitioners to join duties as per High Court orders and before that is sufficient compliance of the labour laws. The principles of natural justice cannot be extended to such an extent which may put a premium on inefficiency and indiscipline and stubbornness of the workers. In my view, sufficient opportunity was given to the petitioners but they did not avail of it. It is also a case of an abandonment of duties by the petitioners on their own and not the case of termination/retranchment as alleged by the petitioners. I, therefore, see no force in the claim of the petitioners and the same is dismissed, but the work and conduct of Shri Tara Chand, petitioner has been found to be conduct of Shri Tara Chand, good and there is no complaint against him. The management has given an assurance during the course of arguments that Shri Tara Chand, petitioner would not be disturbed except in accordance with law, if need be. He would be considered to have been employed afresh from the date of his joining as per directions of the Labour Court. I, therefore, for the reasons recorded decide this issue accordingly in favour of the respondent management and against the petitioners except Shri Tara Chand as discussed above.

#### RELIEF

6. In view of my findings on issues and the reasons recorded, I pass an award accordingly in favour of the respondent management and against the petitioners.



Except Shri Tara Chand, the other petitioners are not entitled to any relief at this stage. Reference is answered accordingly in negative. Let a copy of this award be sent to the Government of Himachal Pradesh, Shimla-2, for its due publication in the official gazettee i.e. Himachal Pradesh Rajpatra in accordance with the law. A copy be also supplied to the parties free of costs, if applied for by them. The parties are, however, left to bear their own costs of these proceedings. The file be consigned to the record room after its due completion.

Announced on this 24th day of October, 1992, at Shimla.

Now, therefore, the President of India is pleased to allow Shri P. T. Wangdi to submit his enquiry report by 31st January, 1993 positively.

By order,

M. S. MUKHERJEE,  
Chief Secretary.

शिमला-2, 4 जनवरी, 1993

संख्या लो०नि० (ख) 7(1) 114/92.—यतः भारत के राष्ट्रपति को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव कोटी, भानु, जंगल महदूदा गोंचा, गोंचा व जंगल महदूदा भानु, तहसील चौपाल, जिला शिमला में भराण-कोटी मड़क के निर्माण हेतु भूमि अर्जन करनी अपेक्षित है, अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिसर में जैसा कि निम्न विवरणों में निदिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इससे सम्बन्धित हो सकते हैं, को जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जानी को जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए; राष्ट्रपति इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके उकर्मचारियों और श्रमिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने और सर्वेक्षण करने तथा उस धारा द्वारा अपेक्षित या अनुमत अन्य सभी कार्यों को करने के लिए सह्य प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितवद्ध व्यक्ति, जिसे उपरोक्त परिसर में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो, तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के तीन (30) दिनों की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता, (I) लोक निर्माण विभाग, शिमला-2 के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

विवरणी

जिला : शिमला

तहसील : चौपाल

गांव	खमरा नं०	क्षेत्र	
		बीघा	बिस्वा
1	2	3	4
कोटी	44	2	1
	45	10	10
	40	9	16
	41	3	1
	46	5	1
	48	0	9
	15	2	15
	16	3	16
	17	1	10
	18	0	5
	20	2	0
	28	1	2
	29	7	4
	383/382	2	5
	457/384/382	1	15
	19	0	19
	21	0	19
	25	5	8
	23	5	8
	24	7	15
	25	1	9
	10	11	13
	22	11	14
	38	133	16
	26	15	5
	27	31	4

R.K. MAHAJAN,  
Presiding Officer,  
Labour Court Himachal Pradesh,  
Shimla-24-10-1992.

विधि विभाग

अधिसूचना

शिमला, 5 फरवरी, 1992

संख्या एल० आर० 107-323/56-पार्ट-VIII.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, नोटरी नियम, 1956 के नियम 11 के उप-नियम (6) के अधीन उसमें निहित शक्तियों का प्रयोग करते हुए, संयुक्त सचिव (विधि), हिमाचल प्रदेश सरकार, को नोटरी अधिनियम, 1952 के अधीन इस राज्य में नियुक्त पब्लिक नोटरियों द्वारा रखी गए रजिस्ट्रों का निरीक्षण करने के लिए, नियुक्त और प्राधिकृत करते हैं।

आदेश द्वारा,  
हस्ताक्षरित/-  
सचिव।

[Authoritative English Text of this Government Notification No. LR- 107-323/56-Part-VIII, dated 5-2-92 as required under clause (3), Article 348 of the Constitution of India].

## LAW DEPARTMENT

### NOTIFICATION

Shimla, the 5th February, 1992

No. LR-107-323/56-Part-VIII.—The Governor of Himachal Pradesh, in exercise of the powers vested in him under sub-rule (5) of rule 11 of the Notaries Rules, 1956, is pleased to appoint and authorise the Joint Secretary (Law) to the Government of Himachal Pradesh to inspect the registers maintained by the Public Notaries appointed in this State under the Notaries Act, 1952.

By order,  
Sd/-  
Secretary,

## PUBLIC WORKS DEPARTMENT

### NOTIFICATIONS

Shimla-2, the 18th December, 1992

No. Lok-Nirman (Kha) 3 (5) 1/84-I.—Whereas Shri P. T. Wangdi, Financial Commissioner-cum-Secretary was appointed as a Inquiry Officer vide this Department Notification of even number, dated 22nd October, 1992 to enquire into the cause of mishap of Aerial Ropeway at Parwanoo on the 13th October, 1992;

And whereas the Inquiry Officer was required to submit his enquiry report upto 22nd November, 1992, but for certain reasons he has not been able to submit his enquiry report within stipulated time.

1	2	3	4	1	2	3	4
	39/1	31	18		162	0	7
	47	1	13		163	1	3
	51	9	12		172	29	15
	80	7	11		180	1	2
	99	8	19		189	6	1
	458/384/382	25	4		179	0	16
	468/59	9	1		181	2	11
	379/1	492	9		223	19	1
	103	6	4		164	0	6
कित्ता ..	34	866	3		177	0	5
					185	0	7
					190	0	14
					191	0	11
भ्रान्त	143	0	17		192	1	14
	145	0	13		193	7	10
	234/144/1	58	12		196	4	0
कित्ता ..	3	60	2		196/1	0	12
					188	1	11
					194	1	15
					195	0	5
जंगल मेहदो	3	3	16		208	1	15
गौचा	4	41	16		209	0	15
	91	320	17		109	0	8
	1	3	19		89	3	9
	2	376	4		91	4	11
	5	11	7		92	0	15
	88	1	4		94	0	16
	89	6	15		95	0	2
	90	2	15		120	0	10
	87	853	3		153	3	0
कित्ता ..	10	1584	6		154	5	7
					155	0	12
					204	1	6
					216	0	3
गौचा	98	8	12		203	0	9
	96	6	12		200	6	13
	93	5	14		184	1	3
	104	7	7		202	0	9
	104/1	1	16		206/1	0	17
	90	2	19		207	1	17
	106	1	12		84	23	6
	232/225	11	19		182	0	13
	107	0	14		87	24	16
	108	3	5		117	1	19
	110	1	3		183	0	8
	118	0	15		129	2	0
	119	0	13		137	0	8
	128	0	18		237/226	62	4
	222	0	15		182	0	13
	220	1	12				
	221	1	0	कित्ता ..	84	336	13
	206	0	7				
	210	0	3	जंगल भ्रान्त	27	5	8
	205	0	18		28	0	3
	201	0	7		29	10	1
	198	0	0		29/1	8	6
	136	1	10		30	1	19
	138	3	2		31	14	11
	132	7	7		31/2	9	0
	139	1	9		41	277	5
	140	9	15		42	369	15
	141	2	4		39	23	6
	142	2	18		40	134	9
	143	14	18		43	8	13
	156	0	18		32	0	17
	157	0	1		15	0	17
	159	0	6				
	160	0	7	कित्ता ..	14	864	10
	161	0	18				

शिमला-2, 5 जनवरी, 1993

संख्या लो0 नि0 (ख) 7(1) 96/90.—यतः भारत के राष्ट्रपति को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव नावर, बड़ोम बगोटी और बवालंग, तहसील ठियोम, जिला शिमला में सरोम-ब्यारट्ट सड़क के निर्माण हेतु भूमि ली जानी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि नीचे विवरणी में वर्णित भूमि उपयुक्त प्रयोजन के लिए अपेक्षित है।

2. यह घोषणा भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन इससे सम्बन्धित सभी व्यक्तियों की सूचना हेतु की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपबन्धों के अधीन भू-अर्जन समाहर्ता, लोक निर्माण विभाग, शिमला-2 को उक्त भूमि के अर्जन करने के आदेश देने का एतद्वारा निदेश दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक भू-अर्जन(I), समाहर्ता, लोक निर्माण विभाग, शिमला-2 के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

## विवरणी

जिला: शिमला तहसील: ठियोम

ग्राम	खसरा नं०	क्षेत्र	बीघा विस्वा
1	2	3	4
नावर	112/1	0	8
	116/1	0	18
	117/1	0	7
	86/1	1	13
	86/2	0	17
	42/1	0	18
	44/1	0	15
	48/1	0	2
	10/1	1	4
	5/1/1	1	14
	483/383/52/2/1	0	18
	384/52/1	1	3
	384/52/2	0	3
	161/1	0	3
	169/1	0	12
	166/1	0	6
	170/1	0	6
	65/1	0	14
	189/1	1	1
	420/142/1	0	9
	154/1	0	2
	156/1	0	10
	164/1	0	3
	165/1	0	7
	377/102/1	1	8
	471/407/1/1	1	4
	118/1	0	8
	118/2	3	13
	39/1	0	2
	480/43/1	0	19
	480/43/2	0	14
	202/1	3	1
	108/1	0	10
	484/419/142/1	1	1
	73/1	3	18
	427/142/1	8	4
	188/1	0	2
	380/225/1	3	8
	11/1	0	18
	412/157/1	0	5

किता .. 40 45 8

1	2	3	4
बगोटी	191/7/1	0	9
	297/205/207/1	4	6
	23/1	0	4
किता .. 3		4	19
बड़ोम	193/1	0	14
	172/1	0	2
	539/190/1	0	15
	538/190/1	0	14
	191/1	0	3
	173/1	0	13
	588/584/140/1	1	14
	523/139/1	0	8
	522/139/1	0	8
	130/1	0	8
	127/1	0	10
	120/1	1	10
	87/1	0	1
	88/1	0	2
	90/1	1	1
	56/1	1	1
	97/1	3	6
	87/2	0	11

किता .. 18 14 1

बवालंग	7/1	0	14
	23/1	0	3
किता .. 2		0	17

यतः भारत के राष्ट्रपति को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः\* भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है, अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में जैसा कि निम्न विवरणी में निर्दिष्ट किया गया है, उपरोक्त\* प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इससे सम्बन्धित हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए भारत के राष्ट्रपति इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और श्रमिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने और सर्वेक्षण करने और उस धारा द्वारा अपेक्षित या अनुमत अन्य सभी कार्यों को करने के लिए सहर्ष प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितबद्ध व्यक्ति जिसे उक्त परिक्षेत्र में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो, तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के 30 (तीस) दिनों की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता, लोक निर्माण विभाग, मण्डी के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

\*गांव महोवा, तहसील करसोंग, जिला मण्डी में केलोधार-सैज सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या लो0 नि0 (ख) 7(1) 75/92.

शिमला-2, 7 जनवरी, 1993.

## विवरण

## REVENUE DEPARTMENT

## NOTIFICATION

जिला : मण्डी

तहसील : करसोग

Shimla-2, the 16th November, 1992

गांव 1	खसरा सख्या 2	बि० 3	बि० 4	बिस्वा० 5
महोवा/ 512.	1746	0	02	12
	1745	0	02	11
	1730/1	0	05	11
	1729	0	05	12
	1733	0	05	19
	1734/1	0	02	05
	1732/1	0	01	00
	1731/1	0	00	08
	1752/1	0	01	13
	1753/1	0	00	14
	1750	0	01	12
	1749	0	02	16
	1754/1	0	01	08
	1748/1	0	00	12
	1747/1	0	00	16
	1743	0	12	07
	1744/1	0	02	19
	1892	0	01	12
	1890/1	0	17	00
	1891	0	03	18
	1901/1	0	13	03
	1889/1	0	03	08
	1900/1	0	00	15
	1902	0	03	18
	1906/1	0	03	11
	1903	0	07	14
	1904/1	0	00	16
	2150/1	0	00	11
	2149	0	02	14
	2151	0	02	15
	2155/1	0	00	09
	2147	0	04	02
	2157/1	0	00	09
	2145	0	01	11
	2146	0	04	04
	2223/1	0	03	17
	2223/2	0	00	16
	2225	0	15	10
	2226/1	0	06	04
	2226/2	0	05	12
	2227/1	0	01	04
	2228/1	0	01	00
	2224	0	12	02
कित्ता ..	43	8	11	17

\*गांव चौरीघार, तहसील करसोग, जिला मण्डी में केलोघार-सैज सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या नो० नि० (ब) 7(1) 77/92.

शिमला-2, 7 जनवरी, 1993.

चौरीघार	2/1	0	02	06
	4/1	0	02	03
	19/1	0	01	17
कित्ता ..	3	0	06	06

आदेश द्वारा,  
एस० एस० सिद्ध,  
वित्तियुक्त एवं सचिव।

No. Rev. 2F(8)-9/87.—In exercise of the powers conferred under section 16 of the Himachal Pradesh Holdings (Consolidation and Fragmentation) Act, 1971 the Governor of Himachal Pradesh is pleased to cancel the declaration made by the Director, Consolidation of Holdings, Himachal Pradesh in respect of Village Chuhla Uparla and Chuhla Bulha, Manja Dandahu, Tehsil Jaisinghpur, District Kangra vide his notification No. Raj-Bun-A (P) 14 (1) Hamirpur-50/80-315-16, dated 30-4-87 with immediate effect.

By order,

O. P. YADAV,

Financial Commissioner-cum-Secretary.

कार्यालय आदेश

शिमला-2, 29 दिसम्बर, 1992

सं० रैब-ए (बी) 1-5/85-II.—भारत के राष्ट्रपति निम्न-लिखित तहसीलदारों के स्थानान्तरणों/नियुक्तियों के आदेश जनहित में तत्काल प्रभाव से सर्वह करते हैं :—

1. श्री अविनाश चन्द्र दानी, तहसीलदार जिन्हें सोलन (बैंक वसूली) से चिड़गांव, जिला शिमला स्थानान्तरित किया गया है, को अब तहसीलदार (बसूली) सोलन श्री के० एल० वेकटा के स्थान पर नियुक्त किया जाता है।
2. श्री के० एल० वेकटा, तहसीलदार (बसूली), सोलन को स्थानान्तरित करके तहसीलदार, शिमला (बसूली) के पद पर श्री सुभाष चन्द्र के स्थान पर नियुक्त किया जाता है।
3. श्री सुभाष चन्द्र पाल, तहसीलदार शिमला (बसूली) को स्थानान्तरित करके तहसीलदार सरकाघाट, जिला मण्डी, श्री जगदीश प्रसाद के स्थान पर नियुक्त किया जाता है।
4. श्री जगदीश प्रसाद, तहसीलदार सरकाघाट, जिला मण्डी को स्थानान्तरित करके तहसीलदार कोटखाई, जिला शिमला के रिक्त स्थान पर नियुक्त किया जाता है।
5. श्री सुरेश कुमार भारद्वाज, तहसीलदार (भू-व्यवस्था सुन्नी) को स्थानान्तरित करके तहसीलदार पांवटा, जिला सिरमौर श्री प्रताप सिंह पठानिया के स्थान पर नियुक्त किया जाता है।
6. श्री प्रताप सिंह पठानिया, तहसीलदार पांवटा, जिला सिरमौर को स्थानान्तरित करके तहसीलदार धुनाग, जिला मण्डी के रिक्त पद पर नियुक्त किया जाता है।
7. श्री परमेश्वरी दास जिन्हें पदोन्नति पर तहसीलदार, धुनाग के रूप में नियुक्त किया गया है को अब तहसीलदार (बसूली), हमीरपुर के रिक्त पद पर नियुक्त किया जाता है।
8. श्री कल्याण चन्द चमन, तहसीलदार काजा को स्थानान्तरित करके तहसीलदार कण्डाघाट श्री डी० डी० शर्मा के स्थान पर नियुक्त किया जाता है।
9. श्री डी० डी० शर्मा, तहसीलदार कण्डाघाट को स्थानान्तरित करके निरीक्षक पंजीयन एवं मुद्रांक लेखा परीक्षा (तहसीलदार), हिमाचल प्रदेश सचिवालय शिमला-171002, श्री गोपाल शर्मा के स्थान पर नियुक्त किया जाता है।
10. श्री गोपाल शर्मा, निरीक्षक पंजीयन एवं मुद्रांक लेखा परीक्षा (तहसीलदार), हिमाचल प्रदेश सचिवालय को स्थानान्तरित करके तहसीलदार कुमारसेन, जिला शिमला श्री कृपाल सिंह के स्थान पर नियुक्त किया जाता है।

11. श्री कृपान सिंह, तहसीलदार कुमारसैन, जिला शिमला को स्थानान्तरित करके तहसीलदार (भू-व्यवस्था), सुन्नी, जिला शिमला श्री सुरेश कुमार भारद्वाज के स्थान पर नियुक्त किया जाता है।

आदेश द्वारा,

12. श्री अरुण कुमार भारद्वाज, तहसीलदार शिमला (शहरी) को स्थानान्तरित करके तहसीलदार चडगांव, जिला शिमला के रिक्त स्थान पर नियुक्त किया जाता है।

हस्ताक्षरित/-  
वित्तियुक्त एवं सचिव।

13. श्री विजय चन्दन, तहसीलदार बिलासपुर को स्थानान्तरित करके तहसीलदार सुन्नी, जिला शिमला श्री मान सिंह के स्थान पर नियुक्त किया जाता है।

समाज एवं महिला कल्याण विभाग

अधिसूचना

14. श्री मान सिंह, तहसीलदार सुन्नी, जिला शिमला को स्थानान्तरित करके तहसीलदार बिलासपुर श्री विजय चन्दन के स्थान पर नियुक्त किया जाता है।

शिमला-2, 29 दिसम्बर, 1992

संख्या कल्याण-ए(4)-71/76-मार्ट-II.—भारत के राष्ट्रपति, राज्य समाज कल्याण सलाहकार बोर्ड जिसकी अध्यक्षता इस विभाग की समसंख्यक अधिसूचना दिनांक 13-11-1992 द्वारा 1 वष के लिये बढ़ाई गई थी, को भंग करने में अपनी सहर्ष सहमति प्रदान करते हैं

15. श्री सीता राम शर्मा, तहसीलदार जिन्हे शिमला (बंग वसुली) से कोटखाई स्थानान्तरित किया गया है को अब तहसीलदार शिमला (शहरी) श्री अरुण कुमार भारद्वाज के स्थान पर नियुक्त किया जाता है।

आदेशानुसार,  
परमेश्वर हीरा,  
आयुक्त एवं सचिव।

श्री 0 पी 0 यादव,  
वित्तियुक्त एवं सचिव (राजस्व)।

हिमाचल प्रदेश विधान सभा सचिवालय

अधिसूचना

अधिसूचना

शिमला-2, 12 जनवरी, 1993

शिमला-171004, 4 जनवरी, 1993

संख्या रेव-ए(वी)1-5/85-II.—इस विभाग की समसंख्यक अधिसूचना, दिनांक 29-12-92 में आंशिक संशोधन करते हुए भारत के राष्ट्रपति श्री अरुण कुमार भारद्वाज, तहसीलदार जो शिमला (शहरी) से चिडगांव के लिए स्थानान्तरणाधीन है, को तहसीलदार नादोन, जिला हमीरपुर के दिनांक 31-1-1993 (अपराह्न) से श्री कश्मीर सिंह पठानिया, तहसीलदार की सेवा-निवृत्ति के कारण रिक्त पड़े वाले पद पर समायोजित करने के

संख्या 6-30/80-वी 0 स 0.—अध्यक्ष महोदय, हिमाचल प्रदेश विधान सभा सहर्ष आदेश देते हैं कि श्री के 0 सी 0 गुप्ता, विशेष निजी सचिव (उप सचिव), हिमाचल प्रदेश विधान सभा सचिवालय अधि-वर्षिता की आयु पूर्ण होने पर दिनांक 31-3-1993 अपराह्न को एफ 0 आर 0 56 के उपबन्धों के अन्तर्गत सेवा निवृत्त होंगे।

हस्ताक्षरित/-  
सचिव।

भाग 2—वैधानिक नियमों को छोड़ कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि

अन्य

भाग 3—अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाईनेन्शियल कमिश्नर तथा कमिश्नर आफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि।

कृषि विभाग

अधिसूचना

शिमला-171 002, 16 नवम्बर, 1992

संख्या कृषि एफ 0 1 (3)/86-लूज.—राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश, कृषि विभाग की परियोजना राष्ट्रीय कृषि विस्तार परियोजना-III "प्रशिक्षण एवम् प्रसार कार्यक्रम" के अन्तर्गत विभिन्न प्रकार के भवन निर्माण कार्य के समवर्द्ध निष्पादन हेतु कृषि विभाग के निदेशक, कृषि अभियन्ता (भंगरोट्ट)/कृषि अभियन्ता (वायोगैस), सहायक भू-संरक्षण अधिकारी को संलग्न सारणी में दर्शाई गई प्रशासनिक/वित्तीय एवम् तकनीकी स्वीकृति प्रदान करने की शक्तियों के प्रत्यायोजन के सहर्ष आदेश देते हैं।

2. इन शक्तियों का प्रयोग उक्त परियोजना के अन्तर्गत निर्माण कार्य हेतु उपलब्ध प्रावधान तक ही सीमित होगा तथा परियोजना की निर्धारित अवधि के उपरान्त इन्हें समाप्त समझा जाएगा।

DELEGATION OF POWERS TO ACCORD ADMINISTRATIVE/FINANCIAL AND TECHNICAL SANCTION IN RESPECT OF BUILDING WORKS UNDER N.A.E.P. III T & V PROGRAMME IN AGRICULTURE DEPARTMENT, HIMACHAL PRADESH

Nature of Powers		Extent of Powers delegated	
1	2	3	4
1. To accord of Administrative approved/Financial sanction.	1. Director of Agriculture 2. Agriculture Production Commissioner.	Upto Rs. 5.00 lakhs Full Powers	

1	2	3	4
2. To accord Technical sanction detailed estimates.	1. Assistant Soil Conservation Officer. 2. Agriculture Engr. (Bhangrotu)/Agri. Engineer (Biogas). 3. Agriculture Production Commissioner.	Upto Rs. 0.30 lakhs Upto Rs. 5.00 lakhs Full Powers	
3. Acceptance of lowest tender and award of work by negotiation with the lowest tender.	1. Assistant Soil Conservation Officer. 2. Agriculture Engineer (Bhangrotu)/Agriculture Engineer (Biogas). 3. Director, Agriculture 4. Agriculture Production Commissioner.	Upto Rs. 0.30 lakhs Rs. 3.00 lakhs Rs. 5.00 lakhs Full Powers	
4. Acceptance of single tender.	1. Agriculture Engineer (Bhangrotu)/Agriculture Engineer (Biogas). 2. Director of Agriculture 3. Agriculture Production Commissioner.	Upto Rs. 0.30 lakhs Upto Rs. 0.50 lakhs Full Powers	
5. Award of work by negotiation for items of work not included for execution in the original contract.	1. Agriculture Engineer (Bhangrotu)/Agriculture Engineer (Biogas). 2. Director of Agriculture 3. Agriculture Production Commissioner.	Upto 0.30 lakhs Upto Rs. 0.30 lakhs Full Powers	In all the cases full reasons should be recorded by the authority who should also guard against contractor holding out for unjustifiably high rates.

आदेश द्वारा,  
अत्तर सिंह,  
कृषि उत्पादन आयुक्त।

## HORTICULTURE DEPARTMENT

### NOTIFICATION

Shimla-2, the 28th December, 1992

No. 38-49/74-Udyan-Sachi-II.—The President of India pleased to accept the resignation tendered by Shri Khushi Ram Balnata as Vice-Chairman, Himachal Pradesh Horticultural Produce Marketing and Processing Corporation Limited.

By order,  
ATTAR SINGH,  
Fin. Commissioner (Development)-cum-  
Agriculture Production Commissioner.

श्रम विभाग

अतिरिक्त

शिमला-2, 5 जनवरी, 1993

संख्या 11-1/86 (लैव) आई0 डी0 भाग-5.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि श्री सुरजन सिंह पुत्र श्री गजे सिंह, गांव चरानवाला, डाकघर हरिपुर खोल, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है :

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उपधारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला श्रम न्यायालय को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है :

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिमूचना संख्या 19-8/89 श्रम (नूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त

शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा-10 की उप धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है।

“कि क्या ग्ररण्यपाल, नाहन वृत्त नाहन द्वारा श्री सुरजन सिंह पुत्र श्री गजे सिंह, गांव चरानवाला, डाकघर हरिपुर खोल, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर की सेवायें 10-8-88 से औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा-25 (एफ) के प्रावधानों की पालना किये बिना समाप्त करना उचित एवं न्याय संगत है, यदि नहीं तो उक्त कामगार किस राहत एवं क्षतिपूर्ति के हकदार हैं।”

शिमला-2, 5 जनवरी, 1993

संख्या 11-6/85 (लैव) आई0 डी0 II.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि श्री नन्द राम सुपुत्र श्री जीवन राम मारफत छात्रावास इन्दिरा गांधी मैडिकल कालेज, शिमला और प्रभारी, छात्रावास इन्दिरा गांधी मैडिकल कालेज, शिमला के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है :

2. और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा-12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला श्रम न्यायालय को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है :

3. अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी संख्या 19-8/89-श्रम (नूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा-10 की उपधारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त



अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, हिमाचल प्रदेश को नीचे वांछित किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“कि क्या प्रमारी, कर्म छात्रावास इन्दिरा गांधी मेडिकल कालेज, शिमला द्वारा श्री नन्द राम से नौकरी से निकालना वैध है अथवा अवैध? यदि अवैध है तो श्री नन्द राम किस राहत तथा क्षतिपूर्ति का हकदार है।”

शिमला-2, 6 जनवरी, 1993

संख्या 11-2/85 (लैब 0) आई 0 डी 0 भाग-10.—प्रयोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि कुमारी सुनीता राणा सुपुत्री श्री बच्चू राम द्वारा श्री रमेश सुरेश हाई माहिब की कोठी, कराडो मुहल्ला, कालका, जिला अम्बाला (हरियाणा) और प्रबन्ध निदेशक, मै 0 वायरस एंड स्टीप्स प्रा 0 लि 0 प्लाट नं 0 12, सैक्टर-5, परवाणु, जिला सोलन के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा-12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् प्रयोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला श्रम न्यायालय को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है ;

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89 श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रयोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा-10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, हिमाचल प्रदेश को नीचे दिये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :

1. “कि क्या कुमारी सुनीता राणा, कामगार द्वारा दिया गया कथित त्याग पत्र दिनांक 19-7-91 और फलस्वरूप उसे वाउचर दिनांक 19-7-91 (प्रतियां संलग्न) द्वारा किया गया चुकता हिसाब/भुगतान वैध और न्यायोचित है ?

2. “यदि यह संख्या 1 का निर्णय नहीं होता है तो प्रबन्ध निदेशक मै 0 वायरस एंड स्टीप्स प्रा 0 लि 0 परवाणु हिमाचल प्रदेश द्वारा कुमारी सुनीता राणा (कामगार) की दिनांक 16-8-91 को नौकरी से निकालने की कार्यवाही उचित एवं न्याय संगत है। यदि नहीं तो उपरोक्त कामगार प्रबन्धक पक्ष से किन सेवा लाभों व राहत का पात्र है।”

शिमला-171002, 11 जनवरी, 1993

संख्या 11-1/86 (लैब 0) आई 0 डी 0 भाग-5.—प्रयोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि श्री रमेश कुमार सुपुत्र श्री मदन लाल, ग्राम जामलो, डाकखाना सुरगा, तहसील नाहन, जिला तिरमौर (हिमाचल प्रदेश) और अधिशासी अभियन्ता, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग (भवन एवं सड़क), नाहन मंडल, नाहन, जिला तिरमौर (हिमाचल प्रदेश) के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा-12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् प्रयोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला श्रम न्यायालय को अधिनियम के लिये भेजने योग्य है ;

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रयोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 का (1947 का 14) की धारा-10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, हिमाचल प्रदेश को नीचे दिये विषय पर अधिनियम देने के लिये भेजा जाता है ;

“कि क्या श्री रमेश कुमार सुपुत्र श्री मदन लाल को अधिशासी अभियन्ता, हिमाचल प्रदेश, लोक निर्माण विभाग (भवन एवं सड़क),

नाहन मंडल, नाहन द्वारा औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा-25 (एफ) के अन्तर्गत दिये जाने वाले लाभ पदच्युति के समय न देकर 2/91 में देना सही व न्याय संगत है? यदि नहीं तो कामगार श्री रमेश कुमार किम राहत एवं क्षतिपूर्ति के हकदार है।”

शिमला-171002, 11 जनवरी, 1993

संख्या 11-6/85 (लैब 0) आई 0 डी 0 भाग-11.—प्रयोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि महिन्द्र सिंह चौहान मारफत श्री गुलाब सिंह दुकानदार, कुसुमटो, शिमला-9 और अधिशासी अभियन्ता, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग, मंडल नं 0-2, चौड़ा मंडल, शिमला-4 के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

2. और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा-12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् प्रयोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला श्रम न्यायालय को अधिनियम के लिये भेजने योग्य है ;

3. अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रयोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा-10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, हिमाचल प्रदेश को नीचे दिये गये विषय पर अधिनियम देने के लिये भेजा जाता है ;

“कि क्या अधिशासी अभियन्ता, लोक निर्माण विभाग, मंडल नं 0 2, शिमला द्वारा श्री महिन्द्र सिंह के ऊपर लगाये गये दोष/आरोप की जांच किये बिना नौकरी से निकालना वैध अथवा अवैध? यदि अवैध है तो श्री महिन्द्र सिंह किस राहत तथा क्षतिपूर्ति का हकदार है।”

शिमला-171002, 11 जनवरी, 1993

संख्या 11-1/86 (लैब 0) आई 0 डी 0 भाग-5.—प्रयोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि श्री बलबीर सिंह सुपुत्र श्री झारू राम, ग्राम मालोवाला, डाकघर सम्भूवाला, तहसील नाहन, जिला तिरमौर (हिमाचल प्रदेश) और अधिशासी अभियन्ता, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग (भवन एवं सड़क) नाहन मंडल, नाहन, जिला तिरमौर, हिमाचल प्रदेश, के मध्य नीचे दिये गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा-12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् प्रयोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय को अधिनियम के लिये भेजने योग्य है ;

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रयोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा-10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, हिमाचल प्रदेश को नीचे दिये गये विषय पर अधिनियम देने के लिये भेजा जाता है ;

“कि क्या श्री बलबीर सिंह पुत्र श्री झारू राम को अधिशासी अभियन्ता, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग (भवन एवं सड़क) नाहन मंडल, नाहन द्वारा औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा-25 (एफ) के अन्तर्गत दिये जाने वाले लाभ पदच्युति के समय न देकर 2/91 में देना सही व न्याय संगत है? यदि नहीं तो कामगार श्री बलबीर सिंह किस राहत एवं क्षतिपूर्ति का हकदार है।”

शिमला-171002, 11 जनवरी, 1993

संख्या 11-26/84 (लैब 0) आई 0 डी 0 भाग-III.—प्रयोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि श्री प्रकाश चन्द, भूतपूर्व कार्यकर्ता, हिमाचल

खादी भण्डार, हलहोजी, जिला चम्बा तथा अध्यक्ष, खादी मण्डल कुल्लू, हिमाचल प्रदेश के मध्य नीचे दिये गये विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा-12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रस्तुत की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा-12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के पश्चात् अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि यह मामला श्रम न्यायालय को अधिनियम के लिये भेजने योग्य है ;

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिनुचन संख्या 19-8/89-श्रम (लूज) दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा-10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले

को उक्त अधिनियम की धारा-7 क अधीन गठित श्रम न्यायालय, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“कि क्या अध्यक्ष खादी मण्डल, कुल्लू हि० प्र० द्वारा श्री प्रकाश चन्द गांव वडाकधर राजनगर, तहसील व जिला चम्बा को बिना किसी धरेलू जांच व औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा-25 (एफ) के तहत दिये जाने लानों क बिना नीकरी से निकालना सही व न्याय संगत है ? यदि नहीं तो कामगार किस राहत एवं क्षतिपूर्ति का हकदार है ।”

हस्ताक्षरित/-  
श्रमायुक्त ।

**भाग 4—स्थानीय स्वायत्त शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाउन एरिया तथा पंचायती राज विभाग**

शून्य

### भाग 5—व्यक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन

व अदालत सीनियर सब जज महोदय, कुल्लू, हिमाचल प्रदेश

आज दिनांक 18-12-92 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

पटीशन नं० 11/92

1. केशव राम, 2. पेख राम, 3. लव 4. कुज पुत्रमण खेख राम, 5. हांती देवी विधवा खेख राम, निवासी वडाह, फाटी वल्ह, कोठी महाराजा, तहसील व जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश . . . प्रार्थीगण ।

मोहर ।

के० संजय मुनि,  
उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, पांवटा साहिब,  
जिला सिरमौर ।

बनाम

ग्राम जनता

. . . प्रत्यार्थी ।

उपरोक्त उनवान पटीशन वाला में प्रार्थीगण भारतीय उत्तराधिकार नियम, 372 के तहत गुजारी है । ग्राम जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि प्रार्थीगण मृतक खेख राम पुत्र सुरतु जो कि 20-10-90 को स्वर्गवास हो चुका है का उत्तराधिकार प्रमाण-पत्र प्राप्त करना चाहते है । यदि इस बारा में कोई ऐत राज हो तो 20-3-93 को सुबह 10.00 बजे अमालतन या वकालतन हाजिर हो कर न्यायालय में पेशी करें, अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी ।

व अदालत उप-मण्डलाधिकारी (प्र०)-रामपुर बुशहर, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री बागरू राम सुपुत्र श्री कनी राम, गांव वासी चडाली, परगना सराहन, तहसील रामपुर, जिला शिमला . . . फरीक अब्बल ।

बनाम

साधारण जनता

. . . फरीकदीयम ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-  
सीनियर सब जज कुल्लू,  
जिला कुल्लू ।

व अदालत श्री के० संजय मुनि, उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

बमुकद्मा:—शुशील कुमार पुत्र माम चन्द, निवासी बाई नं० 10, देवी नगर, तहसील पांवटा ।

बनाम

ग्राम जनता

दरखवास्त जंर धारा 13(3) पंजीकरण जन्म व मृत्यु ।

उपरोक्त मुकद्मा उनवान वाला में प्रार्थी श्री शुशील कुमार पुत्र श्री माम चन्द, निवासी बाई नं० 10, देवी नगर ने इस कार्यालय में गुजारीश की है कि उसकी पुत्री अन्जुबाला का जन्म दिनांक 4-10-1990 को हुआ है लेकिन उसकी जन्म तिथि नगर पालिका रिकार्ड में पंजीकृत नहीं हुई है ।

अतः ग्राम जनता को बतौरा राजपत्र सूचित किया जाता है कि अगर उपरोक्त पंजीकरण क बारा किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 20-2-93 को अमालतन व वकालतन इस कार्यालय में सुबह 10 बजे हाजिर आवें तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा दीगर कार्यवाही अमल में लाई जावेगी ।

इशतहार बाबत पंचायती राज अधिनियम के अन्तर्गत जन्म पंजीयन हेतु प्रार्थना-पत्र ।

उपरोक्त विषय में इस इशतहार द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि श्री बागरू राम सुपुत्र श्री कनी राम, ग्राम वासी चडाली ने अपने पुत्र संगत राम के ग्राम पंचायत रिकार्ड के बारे इस अदालत में आवेदन-पत्र पेश किया है । आवेदक का ब्यान है कि उसक सुपुत्र संगत राम का जन्म 15-6-1987 को ग्राम चडाली में हुआ था परन्तु उसका पंजीकरण पंचायत रिकार्ड में दर्ज नहीं है ।

अतः साधारण जनता को सूचित किया जाता है कि यदि इस नाम के पंजीकरण करने के बारे किसी व्यक्ति को कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 15-2-1993 का समय 10 बजे सुबह मेरे कार्यालय स्थान रामपुर में हाजिर आकर पेश करे अन्यथा इसे हस्त जाब्ता पंजीकृत किया जाएगा ।

आज दिनांक 15 माह जनवरी, 1993 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-  
उप-मण्डलाधिकारी, रामपुर बुशहर,  
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत श्री बी० आर० जम्वाल, उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, ऊना, जिला ऊना (हि० प्र०)

ब अदालत श्री राम स्वरूप शर्मा, सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी, डनहोबी, तहसील मटिया, जिला चम्बा (हि० प्र०)।

श्री शंकर दाम सुपुत्र श्री गोपी चन्द, निवासी लोयर देहला, तहसील व जिला ऊना (हि० प्र०)।

मुकद्दमा नम्बर 14/NT/DLU/92

बनाम आम जनता

परम राम बनाम श्रीमती आशा, ऊपा व अन्य।

दरखास्त जेर द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रीकरण ऐक्ट, 1969.

दरखास्त जेर द्वारा 123 हि० प्र०, भू-राजस्व अधिनियम ब वन तकसीम अराजी जपरा नम्बर 56 किला 1, रफ्ता 100.2 ब वन गत्र।

श्री शंकर दाम सुपुत्र श्री गोपी चन्द, निवासी लोयर देहला, तहसील व जिला ऊना ने इस कार्यालय में गृहारिष को है कि उसकी दोहती कुमारी राधिका शर्मा का जन्म दिनांक 2-10-1990 को हुआ है लेकिन उसकी जन्म की तिथि पंचायत रिकार्ड में दर्ज नहीं है।

नोटिस बनाम : — 1. श्रीमती आशा पुत्री राम लाल  
2. श्रीमती ऊपा " "  
3. श्रीमती रंजना " "  
4. श्रीमती प्रेमा विधवा राम लाल, निवासी देवी देहरा, तहसील मटिया, जिला चम्बा, हि० प्र०।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस बारे यदि किसी व्यक्ति को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 11-2-1993 को सुबह 10 बजे हाजिर होकर पेश कर सकता है वरना उपरोक्त व्यक्ति की जन्म तिथि दर्ज करने वाले सम्बन्धित सचिव पंचायत को उपरोक्त बताई गई तिथि दर्ज करने वाले आदेश दे दिये जायेंगे।

उपरोक्त मुकद्दमा में ऊपरलिखित फरीकदोयम को इन अदालत से कई बार समन जारी किए गए परन्तु तामील नहीं हो रही है। इस अदालत को पूरा विश्वास हो गया है कि उपरोक्त फरीकदोयम की तामील आमान तरीके से होनी सम्भव नहीं है। अतः उपरोक्त फरीकदोयम को जेर आर्डर 5, रूल 20, सी०पी०सी० बज्रिया नोटिस/इशतहार राजपल हि० प्र० सूचित किया जाता है कि उपरोक्त समस्त फरीकदोयम दिनांक 1-2-1993 को प्रातः 10 बजे अमालतन या बकालतन हाजर होकर पैरवी मुकद्दमा करें। अन्यथा एक पक्षीय कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 11-1-93 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर कार्यालय से जारी हुआ।

आज दिनांक 2-1-93 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

बी० आर० जम्वाल,  
उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, ऊना,  
जिला ऊना (हि० प्र०)।

मोहर।

राम स्वरूप शर्मा,  
सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी,  
डनहोबी, जिला चम्बा।

ब अदालत श्री कुलदीप चन्द वालिया, सहायक समाहर्ता, प्रथम श्रेणी चम्बा सदर, चम्बा।

मुकद्दमा नं० 8/IX/90

ज्ञान चन्द पुत्र मुसाबु, निवासी मैलाह, परगना लिहल, तहसील व जिला चम्बा। श्रीमती देवा विधवा मुसाबु, निवासी मैलाह, परगना लिहल, तहसील व जिला चम्बा।

कार्यालय कार्यकारी दण्डाधिकारी, देहरा (हि० प्र०)

ब मुकद्दमा प्रमोद सिंह सुपुत्र श्री मान चन्द, गांव पाईसा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

प्रमोद सिंह एवं आम जनता।

बनाम

दरखास्त जेर द्वारा 13(1) जन्म एवं मृत्यु अधिनियम 1969.

नोटिस बनाम जनता।

श्रीमती बगलो व कली पुत्रीयां मुसाबु, निवासी मैलाह, परगना लिहल, तहसील व जिला चम्बा। फरीकदोयम।

दरखास्त तकसीम भूमि तादादी 7-9-16 विधा बाबत खसरा नं० 166, 189, 191, 198, 236, 247, 256, 268, 272, 368, 401, 411, 412, 422, 452, 466, 494, 509, 512 व 613 किला 20 खाता खतोनी नं० 43/103 मुहाल चुडी, परगना वस्तु, तहसील व जिला चम्बा।

श्री प्रमोद सिंह ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसकी सुपुत्री अरुणा देवी का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया गया है अब दर्ज किया जाए। उसकी सुपुत्री की जन्म तिथि 22-11-1986 है तथा वच्ची का जन्म गांव पाईसा में हुआ था।

नोटिस

बनाम

फरीकदोयम

उपरोक्त मुकद्दमा में फरीकदोयम को कई बार बज्रिया समन तलब किया गया परन्तु उन पर साधारण तरीका से समनों की तामील नहीं हो रही है। जिससे अदालत हजा को पूरा यकीन हो चुका है कि फरीकदोयम को बज्रिये इशतहार गजट सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 3-2-93 को प्रातः दस बजे अदालत हजा में हाजर आकर पैरवी मुकद्दमा करें। अन्यथा उनके विरुद्ध एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने वाले कोई आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 8-2-1993 समय दस बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी बांछित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजर आकर पेश करे अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 28-12-1992 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

आज दिनांक 8-12-92 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर कार्यालय हजा में जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
तहसील देहरा, जिला कांगड़ा,  
हिमाचल प्रदेश।

मोहर।

कुलदीप चन्द वालिया,  
सहायक समाहर्ता, प्रथम श्रेणी, चम्बा।

व अदालत श्री एस0 पी0 शर्मा, नायब तहसीलदार व अखत्यारत  
सब रजिस्ट्रार, हमीरपुर

व अदालत श्री भगवान दास मदान, सहायक समाहर्ता, प्रथम श्रेणी इन्दौरा,  
जिला कांगड़ा

मुकद्दमा नं0 1 आफ 1993

मुकद्दमा नं0 30/92/तह0  
मिसल-तकसीम भूमि

श्रीमती सोमा देवी बेवा वृज लाल पुत्र देवी दित्त, वासी उप-मुहाल  
प्रतापनगर, मुहाल हमीरपुर, वार्ड नं0 3, हमीरपुर

मंगत राम पुत्र माली, निवासी डडोली, मौजा दीणी, तहसील  
इन्दौरा

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

मसूल अर्बह ।

दरखवास्त भारतीय रजिस्ट्रेशन ऐक्ट को जेर धारा 40/41, वावत  
रजिस्टर्ड करने वसीयतनामा मृतवकी श्री वृजलाल पुत्र देवी दित्त,  
वासी उप-मुहाल प्रतापनगर, मौजा वजूरी, तहसील व जिला हमीरपुर।

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

उपरोक्त विषय पर हर ग्राम और खास को सूचित किया जाता  
है कि इस कार्यालय में उपरोक्त वसीयतनामा भारतीय रजिस्ट्रेशन  
ऐक्ट की जेरे धारा 40/41 के अन्तर्गत रजिस्टर्ड करने के लिए दायर  
हुआ है। अगर किसी व्यक्ति को इस वसीयतनामा के रजिस्टर्ड होने  
में एतराज हो तो वह अपना उजर दिनांक 15-2-1992 को सुबह  
10 बजे अमालतन या वकालतन हाजिर पेश करें अन्यथा वसीयत  
रजिस्टर्ड कर दी जावेगी।

आज तिथि 7-1-1993 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से  
जारी हुआ।

मोहर।

एस0 पी0 शर्मा,  
नायब तहसीलदार व अखत्यारत  
रजिस्ट्रार, हमीरपुर।

व अदालत श्री शेष राम शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, इन्दौरा,  
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती कान्हा देवी पत्नी श्री उत्तम चन्द, निवासी बूहड़पुर,  
तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा।

बनाम

ग्राम जनता

दरखवास्त जेर धारा 13(3) पंजीकरण जन्म व मृत्यु।

उपरोक्त मुकद्दमा उनवान वाला में प्राची कान्हा देवी, निवासी  
बूहड़पुर, तहसील इन्दौरा ने इस कार्यालय में गुजराणि की है  
कि मेरी पुत्री रितु देवी का जन्म 23-10-1985 को हुआ है लेकिन  
उसकी जन्म तिथि पंचायत रिकार्ड में पंजीकृत नहीं हुई है।

अतः ग्राम जनता को वज्रिया इशतहार राजपत्र सूचित किया  
जाता है कि उपरोक्त पंजीकरण के बारे किसी को कोई उजर व  
एतराज हो तो वह दिनांक 8-2-1993 को अमालतन या वकालतन  
इस कार्यालय में सुबह 10 बजे हाजिर आकर अपने उजर पेश करें अन्यथा  
यकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 26-12-92 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से  
जारी हुआ।

मोहर।

शेष राम शर्मा,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा।

1. रतो राम पुत्र कूडा, 2. पुन्नु राम पुत्र माली, 3. जल्लू राम,  
4. मंगत राम, 5. खुशिया पुत्रान, 6. हरी देव, 7. चैचलो देवी,  
8. कृष्णा देवी, 9. सीतो देवी पुत्रियां, 10. चनी देवी विधवा  
वरडू, निवासी डडोली, 11. बाबू राम, 12. प्रकाश सिंह पुत्रान  
मंगत राम, 13. मुन्शी राम पुत्र फकीरा, 14. मस्त राम पुत्र  
खजाना, 15. वीर सिंह, 16. साहब सिंह पुत्र खजाना,  
17. चुहड़ सिंह पुत्र दलीप सिंह, 18. रूप सिंह, 19. मुस्तयार सिंह,  
20. रमेश सिंह पुत्रान बैली, 21. करनैल सिंह पुत्र तुलसी,  
22. मिलखी राम पुत्र दया राम, 23. राये सिंह पुत्रान दया राम,  
24. नानक चन्द, 25. गिरधारी लाल, 26. सन्तोष कुमार पुत्र  
शिवदयाल, 27. गोरखी राम, 28. चन्दा राम, 29. जोधा सिंह,  
30. रणजीत सिंह पुत्रान पंजाब, 31. श्रीमती माया देवी पुत्री सन्तो,  
32. खेमदी, 33. जहलू पुत्रान गुरदित्त, 34. रसालो पुत्र किरपो,  
35. श्रीमती मन्ना देवी पुत्री गोगला, 36. श्रीमती कुवजा देवी विधवा  
गौसाला, निवासीगण डडोली, मौजा दीणी, तहसील इन्दौरा, जिला  
कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

दरखवास्त बराये तकसीम भूमि खाता नं0 70 खातीनी नं0 93,  
93/1, खसरा नं0 27, 35, 153, 196, 332, 333, 528,  
530, 531, 532, 536, 598, 332/1, किता 13 रकबा तादादी  
15-86-39 है फौदयर बाक्शा व मौजा डडोली, मौजा दीणी, तहसील  
इन्दौरा।

उपरोक्त उनवान वाला में तलवी प्रतिवादीगण को कई बार समन  
किये गये लेकिन समन की तामील आसान तारीका से न हो रही है।  
इसलिए अदालत हजा को पूर्ण विश्वास हो चुका है कि प्रतिवादीगण खेमदी,  
जलहु, सीतो देवी, चचलो देवी, हरी देवी, चूनी देवी, चन्दा देवी,  
रणजीत सिंह, माया देवी, निवासीगण डडोली, तहसील इन्दौरा,  
वज्रिया रा अपत द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 8-2-93  
प्रातः 10 बजे अमालतन या वकालतन नामा हाजिर होवें और मुकद्दमें  
की पैरवी करें अन्यथा आपके खिलाफ यकतरफा कार्यवाही अमल में  
लाई जावेगी इस तिथि को बाद कोई उजर व एतराज नहीं सुना जायेगा।

आज दिनांक 22-12-92 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत  
द्वारा जारी हुआ।

मोहर।

भगवान दास मदान,  
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, इन्दौरा,  
जिला कांगड़ा।

व अदालत श्री भगवान दास मदान, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,  
इन्दौरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नं0 41/92/तह0

उनवान मुकद्दमा : दरुस्ती इन्द्राज

इवान सिंह पुत्र मोखम सिंह, निवासी इन्दौरा, तहसील इन्दौरा  
बादी।

बनाम

1. बख्श सिंह पुत्र गान चन्द, 2. श्रीकार सिंह, 3. किनन  
सिंह, 4. बिशन सिंह पुत्रान नानक चन्द, 5. भगवन्त सिंह पुत्र  
राम मरन, 6. रछपाल सिंह पुत्र धर्म, 7. प्रदीप सिंह, 8. जनमेज  
पुत्रान धर्म सिंह, 9. ओष प्रकाश पुत्र जै सिंह, 10. कुमारी  
किरण पुत्री गोविन्द, 11. सतीश कुमारी विधवा गोविन्द सिंह,  
निवासीगण इन्दौरा, 12. सुखदेव सिंह पुत्र वीर सिंह, 13. गज  
सिंह, 14. विजय सिंह पुत्रान सुखदेव, निवासीगण राजाखासा,  
15. श्रीमती सुदेश कुमारी पत्नी इन्द्रजीत, निवासी धर्मशाला,

16. श्रीमती कमला देवी पत्नी परशोत्तम, 17. हरवन्स सिंह, 18. केशव सिंह पुत्रान चैन सिंह, 19. श्रीमती जगदीश विधवा चैन सिंह, 20. श्रीमती कौशल्या देवी विधवा तरलोचन, 21. कृष्ण सिंह, 22. दासी सिंह पुत्र राम, 23. अश्वनी कुमार पुत्र कल्याण, 24. रोहित पुत्र दलजीत, 25. गणेश सिंह, 26. तिलक राज पुत्रान फकीर चन्द, 27. सहदेव सिंह, 28. सुदर्शन सिंह पुत्र मूल चन्द, 29. जगदेव सिंह, 30. करतार सिंह पत्नी मान चन्द, 31. महापाल सिंह, 32. अरमोदन सिंह पुत्र कमदेव सिंह, 33. राम सिंह, 34. धर्म सिंह पुत्रान वल्लभ सिंह पुत्र भान सिंह, निवासी गणेश इन्दौर, तहसील इन्दौर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश प्रतिवादीगण।

दरखास्त दस्तवी इन्द्राज भूमि खाता नं० 249, खतौनी नं० 1293, खसरा नं० 452, 453, 454, 456, किता 4, रकबा तादावी 1-57-60 हेक्टेयर, वाक्या व मौजा इन्दौर, तहसील इन्दौर।

उपरोक्त उनवान वाला में नल्व प्रतिवादीगण को कई बार समन किए गए लेकिन समन की तामील आसान तरीका से न हो रही है इसलिए अदालत हजा को पूर्ण विश्वास हो चुका है कि प्रतिवादीगण नं० 2 श्रीमती सिंह, नं० 3 किरण सिंह, नं० 4 विमल सिंह, नं० 6 रणपाल के वारसन अमोल व सुनील, नं० 10 कुमारी विमल, नं० 11 सतीश कुमारी, नं० 15 श्रीमती सुदेश कुमारी, नं० 16 कमला देवी, नं० 17 हरवन्स सिंह, नं० 18 केशव सिंह, नं० 24 रोहित का बलीसप्रस दलजीत सिंह, नं० 27 सहदेव, नं० 31 महापाल, नं० 32 अरमोदन, नं० 33 राम सिंह, निवासीगण इन्दौर, तहसील इन्दौर को वज्रिया राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 16-2-93 को प्रातः 10 बजे अदालत व वकालत हाजिर होंगे और मुकद्दमें की पैरवी कर अन्यथा आपके खिलाफ एकतरफा कानूनी कार्यवाही अमल में लाई जावेगी। इस तिथि के बाद कोई उजर व एतराज नहीं सुना जाएगा।

( आज दिनांक 29-12-92 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर। भगवान दाम मदान, सहायक समाहर्ता, प्रथम श्रेणी, इन्दौर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री सुभाष चन्द्र, सहायक समाहर्ता, प्रथम श्रेणी, तहसील जोगिन्द्रनगर, जिला मण्डो, हिमाचल प्रदेश

उनवान:—दरखास्त तकसीम अराजी।

व मुकद्दमा:—श्रीमती उमिला देवी विधवा हंस राज, निवासी घोषराधा . . वादी।

बनाम

सर्वश्री तलकू पुत्र सिंहग, खड्केकी पुत्र सिंहग, सीनू पुत्र हिम्मटु, क चन्द, चेत राम पुत्र व श्रीमती कबी पुत्री धुपलू, नानकू पुत्र लकू, डोड़ पुत्र प्रेम्, श्रीमती चषी पत्नी पुरखू, छिम्पू पुत्र रेडकू, स्योकी पुत्र कोसु, मंगतु, बन् राम, मंगत राम, हरी सिंह, छिम्पू सिंह पुत्र व श्रीमती भाटकी पुत्री व मण्डल विधवा जन्तु, श्रीमती विमला पुत्री व श्रीमती गोरखी विधवा सुका, तोलु पुत्र मन्ध, स्यारी, सुरती, सावणी विधवाएं टेहकू, डागी पुत्र साजू, गिहो, मयरी पुत्रियां व विधवतु पुत्र व मंगलौ, वशाखी विधवाएं लू, भूरत पुत्र कदारू, सन्तु पुत्र व श्रीमती सुम्वति पुत्री सरनू, श्री विता, राम सिंह, चमेल सिंह पुत्र व श्रीमती साहली पुत्री हंरदा, मांगणू, नानक सिंह, फतु पुत्र व श्रीमती लैगी पुत्र सोजू, श्रीमती छेछरी, प्रभो, तीन, सुखरति, पुत्रियां व अरुण सिंह व व श्रीमती श्रेवती पत्नी सोणू, हरी राम, कांशी राम पुत्र व श्रीमती लक्ष्मी देवी पुत्री व श्रीमती पंजकी देवी विधवा काला व तुलकू, लाल चन्द, प्रताप सिंह, कृष्णकान्त पुत्र व श्रीमती गैशल्या, सावित्री पुत्रियां व छुणकी विधवा दयाल, हरी गोपाल, चकसु, बलवीर पुत्र व श्रीमती प्रमोदी, चन्द्रकान्ता, सुदर्शन पुत्रियां व धुपली विधवा धन्धु, जावे राम, पुरखू राम, हरे राम, तुले राम पुत्र व भूर सरणी, तिलकी, डागण पुत्रियां होशनाली श्यामा, अमी चन्द, जान चन्द, रामधन,

काहन सिंह पुत्र व श्रीमती मुखपति, लीलापती पुत्रियां व श्रीमती शूभा विधवा भागू, श्रीमती गोरखी विधवा कांसु, त्वास्मी विधवा धुरा, निगामी कडियान, तहसील जोगिन्द्रनगर, जिला मण्डो . . प्रतिवादी।

मुकद्दमा उनवानवाला में लिखित फरीक दोयम को कई बार समन अदालत हजा में जारी हुए किन्तु समन तामील नहीं हो रहे हैं, अब इस अदालत को भी विश्वास हो चुका है कि उन पर समन तामील माघारणतया नहीं हो सकती, अतः वज्रिया इशतहार सूचित किया जाता है कि वे अदालत व वकालत हमारी अदालत में दिनांक 2-2-1993 को हाजिर होकर मुतल्लका मुकद्दमा की पैरवी करें। अन्यथा हाजिर न होने की सूत्र में कारवाई एकतरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 2-1-1993 को हमारे हस्ताक्षर व मय मोहर अदालत जारी किया गया।

सुभाष चन्द्र मकलानी, सहायक समाहर्ता, प्रथम श्रेणी, जोगिन्द्रनगर, जिला मण्डो, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री वी० आर० भलैक, सहायक समाहर्ता, प्रथम श्रेणी, तहसील करसोग, जिला मण्डो, हिमाचल प्रदेश

मिमल नं० 22

दिनांक 6-1-93 फैमना

श्रीमती उमा रेणा पत्नी नरनन नाथ, निवासी मुहाल कोट, ईलाका शुमाली पांणगा, तहसील करसोग, जिला मण्डो, हिमाचल प्रदेश . . प्राथी।

बनाम

1. श्री वनेपूर सुपुत्री फून्, निवासी कोट, ई० श० पांणगा
2. श्रीमती माहू सुपुत्री जिन्द,
3. श्रीमती वृकम् विधवा जिन्द,
4. श्री तुना राम सुपुत्र नोरदे, निवासी मण्डल, ई० श० पांणगा
5. रामकी सुपुत्री देवकी, निवासी जवैहल,
6. शोधा सुपुत्री देवकी, निवासी जवैहल,
7. द्रि सुपुत्र कातकी, निवासी बलैहण, ज० पांणगा
8. श्री नारायण सिंह सुपुत्र श्री मोहन सिंह, निवासी जवैस, ;
9. चमारी सुपुत्री जिन्द, निवासी जवैस,
10. श्री मोती राम सुपुत्र धुनासिया, निवासी जवन, ;
11. श्री दिला राम सुपुत्र धुनासि, निवासी जवैस, ;
12. श्री सरनू , , ,
13. श्री वसन्त दयाल सुपुत्र श्री दयाल चन्द, निवासी वैहल, ;
14. श्री कुहकू सुपुत्र साधू , ,
15. छांगू सुपुत्र साधू, , ,
16. श्री कनोरा सुपुत्र साधू, , ,
17. श्री नारायण सुपुत्र साधू, , ,

. . फरीक दोयम।

दरखास्त बावत तकसीम भूमि खाता खतौनी खेवट नं० 20, किता 53 रकबा तादावी 31-14-7 वि० 23-37 का 1/20 भग वाक्या मुहाल कोट जेर धारा 123, हिमाचल प्रदेश भू-राजस्व अधिनियम।

व मुकद्दमा उनवान वाला में फरीक दोयम की कई बार समन जारी हो चुके हैं। लेकिन उपरोक्त फरीक दोयम को समन की तामील माघारण तोर पर नहीं हो रही है। इस वारा अदालत हजा को पूर्ण विश्वास हो चुका है। अतः फरीक दोयम को वज्रिया इशतहार द्वारा सूचित किया जावे कि यदि इस तकसीम वारा किसी भी फरीक दोयम को एतराज हो तो वह दिनांक 4-2-1993 को प्रातः 10 बजे अदालत हजा में हाजिर होकर अपना ऐतराज पेश करके मुकद्दमा की पैरवी कर सकता है अन्यथा कानूनी कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 22-12-1992 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत हजा से जारी हुआ।

वी० आर० भलैक, सहायक समाहर्ता, प्रथम श्रेणी, तहसील करसोग, जिला मण्डो, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री एम० आर० शर्मा, उप-पंजीकाध्यक्ष/नायब-तहसीलदार/  
तहसीलदार-कम-मब रजिस्ट्रार, कांगड़ा।

ब अदालत श्री सुन्दर सिंह चौहान, कार्यकारी, दण्डाधिकारी, नालागढ़,  
जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नं० 6 Teh./92 U/s 40/41.

वाद संख्या

तारीख रजुआ

1/93.

12-1-93.

श्री आरं प्रकाश पुत्र बूटा उर्फ सन्त राम, वासी तरखानकड़ जलाड़ी  
... प्रार्थी।

सीता राम पुत्र श्री छोटू राम, निवासी बनवीरपुर, तहसील  
नालागढ़ ... वादी।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

... प्रतिवादी।

सर्व जनता

... प्रत्यार्थी।

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु अधिनियम, 1969

दरख्वास्त बाबत रजिस्टर्ड करवाने वसीयतनामा जेर धारा 40/41 भारतीय  
रजिस्ट्रेशन ऐक्ट, 1908 हेतु।

श्री सीता राम पुत्र श्री छोटू राम, निवासी बनवीरपुर, तहसील  
नालागढ़, जिला सोलन, ने इस कार्यालय में गुजारिश की  
है कि उसके लड़के राम सिंह की जन्म तिथि 6-7-1980 है परन्तु  
वह उसका जन्म इन्द्राज किसी कारणवश पंचायत में नहीं करवा  
सका।

मुकद्दमा मुन्दर्जा उतवान बाला में हर खास व ग्राम को सूचित  
किया जाता है कि श्री आरं प्रकाश पुत्र बूटा उर्फ सन्त राम, वासी  
तरखानकड़ जलाड़ी ने मिति 2-1-1993 को इस कार्यालय में दरखास्त  
दी है कि श्री बूटा उपनाम सन्त राम पुत्र बूटा राम, वासी तरखान-  
कड़ ने एक वसीयतनामा वहाँ प्रार्थी के नाम की है पंजीकृत की  
जावे जिसकी तारीख पेशी 15-2-1993 को इस अदालत में रखी  
गई है। यदि इस सम्बन्ध में किसी किसम का उजर व एतराज हो  
तो वह उपरोक्त तारीख को अनालतन या वकालतन हाजिर अदालत  
होकर पेश कर सकता है। बाद गुजरने मुनियद कोई उजर काबिले  
समायन न होगा और वसीयत पर कार्यवाही मुनासिब होकर वसीयत  
पंजीकृत कर दी जावेगी।

अतः इस नोटिस द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है  
कि अगर किसी भी व्यक्ति को उपरोक्त राम सिंह की जन्म तिथि  
वर्ज करने बारे कोई एतराज हो तो वह अपना एतराज 12-2-93  
को अनालतन या वकालतन प्रस्तुत कर सकता है। बाद गुजरने  
मियाद किसी का कोई भी उजर नहीं सुना जायेगा।

आज दिनांक 12-1-93 को हमारे हस्ताक्षर एवं मोहर अदालत से  
जारी किया गया।

आज तारीख 12-1-1993 को मोहर अदालत व मेरे हस्ताक्षर  
से जारी किया गया।

मोहर।

सुन्दर सिंह चौहान,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी, नालागढ़,  
जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

अदालती सूचना

एम० आर० शर्मा,  
मोहर। उप-पंजीकाध्यक्ष/नायब-तहसीलदार/तहसीलदार-कम-  
मब रजिस्ट्रार, कांगड़ा।

ब अदालत श्री सन्त राम मस्ताना, नायब-तहसीलदार भू-व्यवस्था  
एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, बूत गलोड़, तहसील नादौन,  
जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत श्री आर० बी० थापा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, कण्डाघाट,  
जिला सोलन, (हि० प्र०)

तस्दीक इस्तकाल नम्बर 323, फक-उल-रहन बाक्या मुहाल डोडवी,  
मौजा गलोड़, नम्बर हदबस्त 36, तहसील नादौन।

श्रीमती कनौरी देवी पत्नी स्वर्गीय ममेडू राम, निवासी ग्राम कलहोंग,  
परगना बागड़ीकला, तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

सदा राम पुत्र जोहरी, निवासी हटली मुतहँन

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

राम चन्द पुत्र सुफल, निवासी डोडवी राहिन।

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्रीमती कनौरी देवी, विधवा ममेडू राम, निवासी ग्राम कलहोंग,  
तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन ने दरखास्त दी है कि उसकी पुत्री  
मुनीता का जन्म पंचायत रजिस्ट्रार में गलती से वर्ज न करवाया गया है।  
उसकी पुत्री की जन्म तिथि 14-2-1974 है तथा बच्चे का जन्म गांव  
कलहोंग, तहसील कण्डाघाट हुआ है।

मुहाल डोडवी, मौजा गलोड़ की जिल्द इस्तकाल में इस्तकाल  
नम्बर 323 फक-उल-रहन सदा राम मुतहँन वहाँ राम चन्द राहिन  
व मालिक वर्ज है। उक्त श्री सदा राम मुतहँन को कई बार हाजिर  
आने के बारे इतलाह करवाई गई परन्तु उक्त श्री सदा राम हाजिर  
न आया है। जरे रहन की अदायगी पहले हो चुकी है। इस अदालत  
को यह प्रतीत होता है कि श्री सदा राम की साधारण तरीका पर  
तामोल न हो सकती है।

अतः इस नोटिस द्वारा हर ग्राम व खास को सूचित किया जाता है कि  
यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने बारे कोई आपत्ति/एतराज हो तो  
वह दिनांक 8-2-1993 को समय करीब 10 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी  
वांछित के माध्यम से इस बारे हमारे कार्यालय में हमारे सगक्ष हाजिर  
आकर पेश करें अन्यथा एक तरफ कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

अतः इस्तहार हजा आदेश 5, नियम 20, सी० पी० सी० के  
अधीन जारी करके श्री सदा राम को सूचित किया जाता है कि यदि  
उक्त इस्तकाल के तस्दीक होने में किसी प्रकार का एतराज हो  
तो वह अनालतन या वकालतन हमारे कार्यालय में दिनांक  
15-2-1993 को हाजिर आवें अन्यथा इस्तकाल फकल-उ-रहन तस्दीक  
कर दिया जाएगा उक्त तारीख के पश्चात् कोई भी एतराज काबिले  
समायन न होगा।

आज दिनांक 22-12-1992 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत  
से जारी हुआ।

आज दिनांक 7-1-1993 को मेरे हस्ताक्षर एवं मोहर अदालत से  
जारी हुआ।

मोहर।

आर० बी० थापा,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी, कण्डाघाट,  
जिला सोलन।

मोहर।

सन्त राम मस्ताना,  
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,  
तहसील नादौन, जिला हमीरपुर।



ब अदालत श्री राम प्रताप शान्दिल, कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

इन्तकाल की पैरवी करे अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

ब मुकद्दमा:—

श्रीमती प्रतिमा देवी विधवा, स्वर्गीय श्री विहारी लाल, निवासी बार्ड नं० 6, लम्बी गली नूरपुर, तहसील नूरपुर ...प्राथी।

आज दिनांक 2-1-1993 को हमारी मोहर अदालत के अन्तर्गत जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-

सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी एवम् नायब तहसीलदार, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

बनाम

आम जनता

विषय.—दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु अधिनियम, 1969.

ब अदालत श्री नेत्र सिंह जसवाल, तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

नोटिस बनाम आम जनता।

मुकद्दमा तकसीम:

उपरोक्त विषयगत श्रीमती प्रतिमा देवी विधवा स्वर्गीय श्री विहारी लाल, निवासी बार्ड नं० 6, तहसील नूरपुर न इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसके पति स्वर्गीय श्री विहारी लाल की मृत्यु दिनांक 17-3-1991 को स्थान नूरपुर में हुई है परन्तु कारणवश नगर पालिका नूरपुर के रिकार्ड में मृत्यु दिनांक दर्ज न करा सकी।

रविन्द्र कुमार

बनाम

बली राम

मुकद्दमा नम्बर 124/91, तारीख पेशी 3-2-93

रविन्द्र कुमार, राजीव कुमार पुत्र, श्रीमती जमना कुमारी, अनु कुमारी पुत्रियाँ, श्रीमती शकुन्तला देवी बेवा प्यारे लाल, निवासी आरठ उपरली, मौजा लाहला, तहसील पालमपुर ...सायनान।

बनाम

बली राम, प्रेम चन्द पुत्र खजाना पुत्र शेरू, निवासी आरठ उपरली, मौजा लाहला, तहसील पालमपुर ...फरीकदोयम।

मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित आज दिनांक 5-1-1993 को जारी हुआ।

ब मुकद्दमा तकसीम अराजी खाता नम्बर 99, खताना नम्बर 242, खसरा नम्बरान 445, रकबा तादादी 0-41-77 हेक्टेयर, बाक्या मुहाल आरठ उपरली, मौजा लाहला, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा।

मोहर।

राम प्रताप शान्दिल, कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

ब अदालत जनाब सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी एवम् नायब तहसीलदार, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

ब मुकद्दमा उपरोक्त में फरीकदोयम को इस अदालत द्वारा कई बार समन जारी हो चुके हैं परन्तु उसकी तामील नाधारण ढंग से होना नहीं पाई जा रही है। इसलिए उपरोक्त फरीकदोयम को इस गजट इश्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 3-2-1993 को प्रातः 10 बजे असालतन या बकालतन हाजर अदालत आकर पैरवी मुकद्दमा करें। हाजर न आने की मूरत में हस्ब जानता कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

ब मुकद्दमा:—

श्री महाश, तिलक राज, जनक राज, केवल पुत्र वैसोखू पुत्र बन्तू बासी ठेहड़, मौजा न्याड़ स्नोह, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ...मुजारियान गैर-मौल्सी/वादीगण।

मोहर।

नेत्र सिंह जसवाल, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, पालमपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

बनाम

ब अदालत श्री प्यार चन्द वाहड़ी, कार्यकारी दण्डाधिकारी, रक्कड़, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती कमला देवी पत्नी पदमदेव सिंह पुत्र नर सिंह देव, निवासी जम्मू ...मालिका/प्रतिवादी।

श्री शेर सिंह, निवासी बसालग, सब-तहसील रक्कड़

बनाम

आम जनता

विषय.—तस्दीक इन्तकाल नं० 28, तबदील मलकीयत बाबत भूमि खाता नं० 46 मिन, खतानी नं० 102, खसरा नं० 57, 670, 671, 673, किता-4, रकबा तादादी 0-70-75 है०मी०, बाक्या मुहाल ठेहड़, मौजा न्याड़ स्नोह, तहसील नूरपुर जिर धारा 104 (3) हि० प्र० मुजारियत व भू-मुधार अधिनियम, 1974।

दरखास्त जेर धारा 13 (3) पंजीकरण जन्म व मृत्यु।

नोटिस बनाम प्रतिवादी।

उपरोक्त प्रतिवादी श्रीमती कमला देवी को उपरोक्त वर्णित इन्तकाल नं० 28 की तस्दीकीकरण की पैरवी हेतु राजस्व अधिकारी के सम्मुख उपस्थित होने हेतु इतलाह करने का प्रत्येक सम्भव प्रयास किया गया परन्तु सभी प्रयास निष्फल रहे। अब इस अदालत को यकीन हो चुका है कि श्रीमती कमला देवी को साधारण तरीके से इतलाह नहीं की जा सकती है। अतः इस इश्तहार द्वारा उसे सूचित किया जाता है कि यदि उसे उपरोक्त इन्तकाल बारे किसी प्रकार की पैरवी करनी है तो वह दिनांक 2-2-1993 को 10 बजे हमारी अदालत में असालतन या बकालतन हाजर होकर उक्त

उपरोक्त मुकद्दमा उनवान बाला में प्राथी श्री शेर सिंह, निवासी बसालग, सब-तहसील रक्कड़ ने इस कार्यालय में मुजारिया की है कि मेरे लड़के सोरव कुमार का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न कवाया गया है अब दर्ज किया जावे। उसके पुत्र की जन्म तिथि 5-3-1985 है तथा बच्चे का जन्म गांव बसालग में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने बारे कोई उजर हो तो वह तिथि 22-2-93 को समय 10 बजे प्रातः स्वयं या किसी वांछित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजर आकर पेश करें अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 18-1-1993 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

प्यार चन्द वाहड़ी,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी, रकड़,  
जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)।

व मुकद्दमा :

सर्वश्री विशन सिंह, राम सिंह पुत्र दीनू पुत्र बशाजी, निवासी मुहाल छातर, ई0 हटली, सब तहसील बजड़ाडा, जिला मण्डी, (हि0 प्र0)

व अदालत श्री बी0 एल0 राणा, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी/नायब-तहसीलदार, तहसील ग्रामीण शिमला, जिला शिमला हिमाचल प्रदेश

बनाम

श्री कशमीर सिंह पुत्र दीनू पुत्र बशाजी, निवासी छातर, ई0 हटली, सब-तहसील बजड़ाडा, जिला मण्डी, (हि0 प्र0) ... प्रतिवादी।

श्रीमती गंगा देवी पत्नी श्री जिया लाल गहनेन्द्र, ग्राम व डाकखाना जुब्बड़ हट्टी, तहसील व जिला शिमला ... प्रथम पक्षी।

श्री जिया लाल पुत्र जीवन् पुत्र मन्दी, निवासी बजड़ाडा, तहसील व जिला शिमला ... द्वितीय पक्षी।

यह दरखास्त वाकत तस्दीक इन्तकाल नं0 233, वाक्या चक खलडा, इयम नम्बर 95, बहक लापता-वारसान भगवन् सिंह पुत्र व श्रीमती प्रामिला देवी, सन्तोष देवी, चन्द्र देवी, कुमारी कमलेश पुत्रियों व श्रीमती सत्या पत्नी श्री जिया लाल इत्यादि के अश में।

यह उक्त उक्तान वाला में मुताबिक प्रार्थना-पत्र द्वितीय पक्षी श्री जिया लाल पिछले कई सालों से लापता है। अतः बजरिया इन्तहार प्रतिवादी जिया लाल को सूचित किया जाता है कि यदि उसे उपरोक्त इन्तकाल के तस्दीक करने के बारे में कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 25-2-93 को प्रातः 10 बजे मुकाम निम्न में हुनारी अदालत में अपना उजर व एतराज पेश करें अन्यथा गैर-जायरी की अवस्था में ही उपरोक्त इन्तकाल तस्दीक कर दिष्ट जावेगा।

यह इशतहार आज दिनांक 19-1-1993 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर सहित अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

बी0 एल0 राणा,  
सहायक समाहर्ता द्वितीय वर्ग/  
नायब-तहसीलदार, तहसील ग्रामीण शिमला (हि0 प्र0)।

मोहर।

जे0 पी0 शर्मा,  
सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी,  
सरकाघाट, जिला मण्डी।

व अदालत श्री टेक चन्द, तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता प्रथम वर्ग, ऊना, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

मितल दस्तूरी।

जगन नाथ पुत्र खजाना राम, जात सैणी, गांव ल्युडी, तहसील व जिला ऊना।

बनाम

1. श्रीम प्रकाश, 2. राम सुति पुत्र जय गोपाल, 3. राम किशोर (Major), 4. सुभाष चन्द (minor) पुत्र किशन चन्द minor through किशन चन्द as guardian of the minor being father, 5. शकुन्तला देवी पुत्री, 6. मंगत राम, 7. सत प्रकाश, 8. रमेश चन्द पुत्र मन्गी राम, 9. राम स्वरूप पुत्र अमर चन्द, जात ब्राह्मण, गांव ल्युडी, तहसील व जिला ऊना।

दरखास्त दस्तूरी खसरा नम्बर 222, 224, 230, 230/1, 233/1, 235, 236, 231, 232, 233, 234, 237, 221 मुताबिक मितल हकीमत साल 1989-90, उप-मुहाल ल्युडी, प्रथम मुहाल ल्युडी।

नोटिस बनाम बारसान श्रीम प्रकाश पुत्र जय गोपाल, गांव ल्युडी, तहसील व जिला ऊना।

उपरोक्त मुकद्दमा दस्तूरी बारसान इस न्यायालय में जेरे तहकीकात है। उक्त प्रतिवादी श्रीम प्रकाश पुत्र जय गोपाल, गांव ल्युडी, तहसील व जिला ऊना को समन जारी हुए थे मगर तामील कुनिन्दा की रिपोर्ट सहित कि श्रीम प्रकाश फीत हो चुका है इस न्यायालय में प्राप्त हुआ है। अतः दरखास्त जगन नाथ पुत्र खजाना, गांव ल्युडी, तहसील व जिला ऊना के अनुसार श्रीम प्रकाश पुत्र जय गोपाल, गांव ल्युडी, तहसील व जिला ऊना के बारसान का पता न है जिनकी तामील करवाई जा सके। इसलिए प्रतिवादी श्रीम प्रकाश पुत्र जय गोपाल, गांव ल्युडी, तहसील ऊना के बारसान को जेर आडर 5, रुज 20, सी0 पी0 सी0 के अधीन नोटिस जारी किया जाकर सूचित

मोहर।

जान चन्द शर्मा,  
उप-पंजीकाध्यक्ष,  
मुन्दरनगर, जिला मण्डी, (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री जान चन्द शर्मा, उप-पंजीकाध्यक्ष, मुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्री हरि चन्द पुत्र सुहृद, निवासी कांगू, तहसील मुन्दरनगर, जिला मण्डी, (हि0 प्र0) ... प्रार्थी।

बनाम

श्रीम जनता ... प्रत्यार्थी।

दरखास्त वाकत रजिस्टर्ड करवाने वसीयतनामा जेर द्वारा 40/41 भारतीय रजिस्ट्रेशन ऐक्ट, 1908 हेतु।

मुकद्दमा मुन्दरगा उक्तान वाला में प्रार्थी ने मिति 7-9-92 को इस कार्यालय में दरखास्त दी है कि श्री सुहृद पुत्र चौधरी, निवासी कांगू, तहसील मुन्दरनगर, जिला मण्डी ने दिनांक 30-7-1986 को बहक प्रार्थी एक वसीयतनामा कर रखा है जो विला पंजीकृत है। श्री सुहृद 21-4-92 को बफात पा चुका है। अतः श्रीम जनता को सूचित किया जाता है कि अगर इत वसीयतनामा को पंजीकृत करने द्वारा किसी को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 10-2-93 को प्रातः 10 बजे अमानत या वकालत हाजर आकर पैरवी कर सकता है। बाद गुजरने मुन्याद कोई उजर काबिले समायत न होगा और वसीयत पर कार्यवाही मुनासब होकर वसीयत बहक प्रार्थी पंजीकृत कर दी जावेगी।

आज दिनांक 29-12-92 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

किया जाता है कि वह दिनांक 23-2-93 को प्रातः 10 बजे अदालत हवा में असालतन या बकालतन हाजर होकर मुकद्मा की पैरवी करे। अन्यथा अपने विरुद्ध कार्यवाही यकतरफा अमल में लाई जायेगा रिपोर्ट भू-व्यवस्था अधिकारी स्थित धर्मशाला की सेवा में भेज दी जाएगी।

आज दिनांक 1-1-1993 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।

तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता, प्रथम वर्ग,  
ऊना, जिला ऊना (हि0 प्र0)।

ब अदालत श्री शेष राम शर्मा, कार्यकारी-दण्डाधिकारी, इन्दौरा,  
जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)

श्री बचिन्द्र सिंह, निवासी चनौर, तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा

वनाम  
ग्राम जनता

दख्खास्त जेर धारा 13(3) पंजीकरण जन्म व मृत्यु

उपरोक्त मुकद्मा उत्थान वाला मेंशर्ही बचिन्द्र सिंह, निवासी चनौर, तहसील इन्दौरा ने इस कार्यालय में गुजाराश की है कि मेरी पुत्री सन्तोष देवी का जन्म 16-2-1987 को हुआ है। लेकिन उसकी जन्म तिथि पंचायत रिकार्ड में पंजीकृत नहीं हुई है।

अतः ग्राम जनता को बजरिया इशतुहार राजपत्र सूचित किया जाता है कि उपरोक्त पंजीकरण के बारे किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 16-2-93 को असालतन या बकालतन इस कार्यालय में सुबह 10.00 बजे हाजिर अपने उजर पेश करें अन्यथा यकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 7-1-93 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

शेष राम शर्मा,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
तहसील इन्दौरा, जिला कांगड़ा।

मोहर।

एच0 सी0 शर्मा,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी/  
उप-तहसीलदार निरमण्ड, जिला कुल्लू,  
(हि0 प्र0)।

भाग 6—भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन

शून्य

भाग 7—भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं

शून्य

अनुपूरक

(देखिये पृष्ठ 182 से 189 तक)

## DAILY RAINFALL RECORDED IN HIMACHAL

District and Station	1st	2nd	3rd	4th	5th	6th	7th	8th	9th	10th	11th	12th	13th	14th	15th	16th	17th	18th	19th
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Bilaspur :																			
Ghumarwin	5.0	8.0	—	10.6	4.2	1.1	—	4.0	—	—	2.1	2.1	19.1	99.2	2.1	—	33.4	—	—
Bilaspur	—	4.8	—	10.4	—	30.0	55.0	2.0	2.0	4.2	6.7	1.0	75.0	18.0	—	—	24.0	—	4.0
Chamba :																			
Chamba	4.2	12.2	3.1	2.2	4.1	—	2.1	19.1	—	—	—	22.1	19.1	43.1	—	—	13.1	—	—
Sabu	—	40.0	5.0	—	6.0	4.0	—	11.3	14.0	—	—	—	3.0	40.0	23.0	31.0	—	—	2.0
Chhatran	—	—	—	—	6.2	—	3.4	—	—	—	—	—	8.2	2.0	—	12.3	6.2	4.7	—
Bhadral	5.2	1.7	—	—	—	—	—	—	4.0	2.9	—	—	2.8	32.4	23.3	7.8	—	—	—
Chowari	39.1	—	—	—	22.0	18.0	10.3	60.0	4.0	—	—	—	16.0	120.0	60.0	18.0	—	10.0	4.0
Bainri	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Kalatop	6.4	8.6	12.2	5.0	18.6	18.2	8.8	21.0	49.8	14.4	1.0	4.0	17.8	87.0	41.0	42.0	—	—	4.0
Bharmaur	—	6.0	—	3.0	8.0	—	—	4.0	30.0	6.0	—	—	35.0	14.0	6.0	—	4.0	3.0	—
Tissa	—	—	4.0	7.6	—	6.4	—	11.0	11.5	0.5	—	—	15.0	10.0	20.0	12.0	—	—	—
Bhanota	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Killar	—	—	2.0	1.0	—	—	—	5.5	—	—	—	—	6.0	3.0	2.0	—	—	—	—
Hamirpur :																			
Hamirpur	—	35.0	—	2.0	—	3.0	4.0	13.0	40.0	23.0	17.0	35.0	30.0	3.0	2.0	—	—	—	—
Bhoranj	90.0	—	32.0	1.0	6.0	2.0	7.0	15.0	7.0	11.0	26.0	31.0	55.0	4.0	1.0	7.0	3.0	—	1.0
Badsar	10.0	35.0	—	2.0	—	4.0	10.0	25.0	40.0	15.0	10.0	10.0	50.0	5.0	2.0	—	—	—	—
Kangra :																			
Dehra	76.2	—	—	—	—	—	—	—	45.3	—	25.0	80.0	16.2	—	—	—	6.2	—	—
Kangra	2.4	14.2	4.3	16.1	12.3	10.3	—	78.1	150.2	6.4	56.3	6.4	30.1	93.4	4.3	—	72.2	0.4	4.2
Nurpur	2.0	37.0	—	—	10.0	6.0	—	72.0	10.0	—	4.0	18.0	70.0	14.0	200.0	—	—	2.0	4.0
Dharamshala	38.7	34.4	1.7	—	5.8	91.2	26.8	28.6	29.8	35.2	8.4	125.2	146.2	46.0	25.6	—	4.0	23.9	4.0
Palampur	35.0	40.0	14.2	72.0	77.0	—	112.0	4.0	20.0	12.0	66.0	54.0	32.0	38.0	5.0	32.0	—	14.0	12.0
Kulu :																			
Kulu	—	—	N	O	T	18.0	8.0	10.0	18.0	A	V	A	I	L	A	B	L	E	—
Banjar	—	—	—	6.0	10.0	—	—	—	—	5.6	12.4	—	20.0	13.0	7.0	4.8	—	—	—
Pinnaur :																			
Nichar	—	—	—	2.6	—	3.6	—	7.0	0.8	4.4	4.0	5.0	1.0	9.0	4.8	1.4	6.0	—	—
Kilba	—	—	—	—	5.0	—	—	7.0	5.0	3.0	—	—	9.0	3.0	—	—	—	—	—
Sangla	—	—	—	—	2.1	—	—	5.1	—	4.9	2.5	—	3.8	6.8	6.5	—	—	—	—
Kalpa	—	—	—	—	1.0	0.4	0.1	3.4	0.5	0.8	—	—	1.6	5.8	3.8	—	—	—	—
Purbani	—	—	N	O	T	—	—	A	V	A	I	L	A	B	L	E	—	—	—
Lahaul & Spiti :																			
Keylong	—	—	N	O	T	—	1.0	2.0	1.0	—	—	1.0	1.0	—	—	—	—	—	—
Kaza	—	—	—	—	—	—	—	A	V	A	I	L	A	B	L	E	—	—	—
Shimla :																			
Rampur	2.3	—	—	1.6	7.1	1.3	13.6	5.9	8.2	2.7	6.4	7.1	20.1	2.1	—	11.8	—	—	—
Rohru	—	—	4.2	5.2	9.3	5.2	—	12.4	6.3	10.2	31.3	3.0	7.0	5.0	4.0	—	—	—	—
Jubbai	—	8.3	—	—	26.9	6.0	5.5	34.5	24.0	33.1	0.3	0.1	10.5	8.7	7.1	—	17.5	—	—
Chopal	—	6.0	—	18.0	6.0	10.0	—	18.0	6.0	4.0	9.0	10.0	20.0	20.0	—	—	4.0	—	—
Theog	—	2.0	3.0	12.0	15.0	18.0	32.0	32.0	10.0	—	—	36.0	21.0	—	7.0	20.0	—	—	—
Kumarsain	—	—	11.0	—	5.0	15.0	2.0	12.0	—	—	10.0	12.0	18.0	8.0	8.0	35.0	—	—	—
Junga	—	—	N	O	T	—	—	A	V	A	I	L	A	B	L	E	—	—	—
Kasumpti	—	—	N	O	T	—	—	A	V	A	I	L	A	B	L	E	—	—	—
Suni	0.2	—	15.0	—	2.5	—	—	4.0	2.0	—	—	32.0	14.4	—	48.0	—	—	—	—
Kotkhai	4.1	6.0	3.0	6.1	7.1	5.0	8.0	3.0	3.0	—	3.0	4.0	8.1	4.1	12.1	—	—	—	—
Khadraia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Basia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Shiliaroo	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Parala	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Kotgarh	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Phancha	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Mashobra	—	10.0	—	4.8	11.2	16.4	1.2	2.4	7.8	68.0	—	4.0	81.0	49.8	2.2	8.0	41.8	—	—

(2) rainfall for 1 millimetres)

1910	21st	22nd	23rd	24th	25th	26th	27th	28th	29th	30th	31st	No. of rainy days	Number of rainy days	Total rainfall for the month	Normal rainfall for the month	Heaviest rainfall during the month	Total rainfall for 1910-1911
21	2	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
1.1	—	—	—	—	1.1	—	8.4	10.3	12.2	31.3	—	13	15.5	254.2	359.4	92.2	254.2
4.0	—	—	—	—	—	—	4.0	12.0	26.0	8.0	—	14	13.9	287.1	300.9	75.0	287.1
Dist. Total	26	29.4	541.3	669.3	174.2	541.3	669.3	174.2	541.3	669.3	174.2	26	29.4	541.3	669.3	174.2	541.3
Dist. Average	1.3	14.7	270.7	337.1	87.1	270.7	337.1	87.1	270.7	337.1	87.1	1.3	14.7	270.7	337.1	87.1	270.7
3.0	21.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	11.9	163.5	179.5	43.1	163.5
7.0	5.3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	N.A.	295.0	N.A.	40.0	295.0
108.9	—	—	—	—	—	3.4	—	—	—	—	—	8	9.5	34.4	115.7	12.3	54.4
51.8	—	—	—	—	—	—	2.7	—	—	—	—	13	10.7	126.6	180.4	32.4	126.6
22.0	—	—	—	—	—	—	19.1	—	—	—	—	16	17.8	546.4	511.9	120.0	546.4
25.0	—	—	—	—	—	6.0	—	—	—	—	—	N.A.	12.3	N.A.	278.9	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	16.9	425.2	395.0	87.0	425.2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	13.1	149.9	164.9	35.0	149.9
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	12.3	124.8	173.6	21.0	124.8
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	N.A.	10.2	N.A.	171.3	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	N.A.	19.5	N.A.	6.0	19.5
Dist. Total	104	114.7	1814.4	2170.5	400.8	1814.4	2170.5	400.8	1814.4	2170.5	400.8	104	114.7	1814.4	2170.5	400.8	1814.4
Dist. Average	11.6	12.7	201.6	241.2	44.5	201.6	241.2	44.5	201.6	241.2	44.5	11.6	12.7	201.6	241.2	44.5	201.6
6.0	118.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	15.6	506.0	414.7	118.0	506.0
32.0	1.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	N.A.	365.0	N.A.	90.0	365.0
6.0	44.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	N.A.	327.0	N.A.	50.0	327.0
Dist. Total	51	15.6	1198.0	414.7	258.0	1198.0	414.7	258.0	1198.0	414.7	258.0	51	15.6	1198.0	414.7	258.0	1198.0
Dist. Average	17	15.6	399.3	414.7	86.0	399.3	414.7	86.0	399.3	414.7	86.0	17	15.6	399.3	414.7	86.0	399.3
—	45.2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	14.5	323.6	409.3	80.0	323.6
8.2	35.1	—	—	—	—	0.3	—	—	—	—	—	18	18.1	674.0	686.4	150.2	674.0
87.0	39.0	—	—	—	—	0.1	—	—	—	—	—	15	15.2	614.0	499.1	200.0	614.0
7.1	56.9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	22.7	869.8	968.5	125.2	869.8
26.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	22.3	787.2	845.8	112.0	787.2
Dist. Total	92	92.8	3268.6	3409.1	677.4	3268.6	3409.1	677.4	3268.6	3409.1	677.4	92	92.8	3268.6	3409.1	677.4	3268.6
Dist. Average	18.4	18.6	653.7	681.8	133.5	653.7	681.8	133.5	653.7	681.8	133.5	18.4	18.6	653.7	681.8	133.5	653.7
B	L	E	N.A.	10.3	14.7	N.A.	14.7	N.A.	14.7	N.A.	14.7	15	14.3	163.2	141.7	N.A.	N.A.
13.2	3.6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	14.3	163.2	219.0	18.0	163.2
Dist. Total	15	24.6	163.2	360.7	18.0	163.2	360.7	18.0	163.2	360.7	18.0	15	24.6	163.2	360.7	18.0	163.2
Dist. Average	15	12.3	163.2	180.4	18.0	163.2	180.4	18.0	163.2	180.4	18.0	15	12.3	163.2	180.4	18.0	163.2
—	6.8	3.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	13.0	69.1	145.9	9.0	69.1
—	1.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	7.0	33.0	61.2	9.0	33.0
1.3	2.6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	7.7	39.7	61.0	6.8	39.7
—	1.2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5.3	19.4	40.1	5.8	19.4
B	L	E	N.A.	2.9	—	—	—	—	—	—	—	N.A.	2.9	—	33.2	N.A.	N.A.
Dist. Total	28	63.6	161.2	331.4	30.6	161.2	331.4	30.6	161.2	331.4	30.6	28	63.6	161.2	331.4	30.6	161.2
Dist. Average	7	12.7	40.3	66.3	7.7	40.3	66.3	7.7	40.3	66.3	7.7	7	12.7	40.3	66.3	7.7	40.3
B	L	E	N.A.	8.0	8.0	N.A.	8.0	8.0	N.A.	8.0	8.0	N.A.	8.0	8.0	35.1	2.0	8.0
1.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	N.A.	—	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
Dist. Total	—	8.0	8.0	35.1	2.0	8.0	35.1	2.0	8.0	35.1	2.0	—	8.0	8.0	35.1	2.0	8.0
Dist. Average	—	8.0	8.0	35.1	2.0	8.0	35.1	2.0	8.0	35.1	2.0	—	8.0	8.0	35.1	2.0	8.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	11.3	110.9	162.5	20.1	110.9
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	11.7	155.3	180.1	18.0	155.3
13.9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	12.6	237.9	189.5	39.0	237.9
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	13.3	188.0	234.0	30.0	188.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	11.7	236.0	172.1	36.0	236.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	10.0	160.0	159.8	35.0	160.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	N.A.	10.0	N.A.	159.8	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	N.A.	17.5	N.A.	331.6	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	10.5	165.2	179.7	48.0	165.2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	12.6	112.7	179.7	13.0	112.7
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	N.A.	16.0	N.A.	393.2	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	N.A.	14.5	N.A.	251.2	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	N.A.	15.8	N.A.	270.2	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	N.A.	12.3	N.A.	209.7	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	N.A.	13.3	N.A.	205.8	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	N.A.	12.3	N.A.	209.7	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	N.A.	353.8	N.A.	81.0	353.8
Dist. Total	121	375.4	1719.8	3388.6	323.1	1719.8	3388.6	323.1	1719.8	3388.6	323.1	121	375.4	1719.8	3388.6	323.1	1719.8
Dist. Average	12.1	12.8	191.1	211.8	35.6	191.1	211.8	35.6	191.1	211.8	35.6	12.1	12.8	191.1	211.8	35.6	191.1

## DAILY RAINFALL RECORDED IN HIMACHAL

District and Station	1st	2nd	3rd	4th	5th	6th	7th	8th	9th	10th	11th	12th	13th	14th	15th	16th	17th	18th	19th
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Mandi:																			
Sadar	24.0	—	20.0	—	32.0	—	11.0	40.0	—	16.0	38.0	120.0	70.0	18.0	—	—	—	—	—
Jogindernagar	2.0	20.0	—	6.0	43.0	3.0	—	—	75.0	6.0	8.0	6.0	120.0	25.0	4.0	2.0	25.0	2.0	1.0
Sarkaghat	—	54.0	—	—	—	22.0	—	—	39.0	—	28.0	—	—	56.0	—	4.0	1.0	—	—
Chachiot	—	—	—	N	O	T	—	—	A	V	A	I	L	A	B	7.0	—	—	—
Sundernagar	—	28.0	46.0	—	65.0	—	—	40.0	11.0	24.0	21.0	65.0	34.0	—	—	21.0	—	—	—
Karsog	—	—	—	2.0	31.5	5.0	2.0	15.0	4.0	2.0	205.	20.0	15.0	3.0	3.0	L	E	3.0	2.0
Bhangrotu	—	—	—	N	O	T	—	—	A	V	A	I	L	A	B	L	E	—	—
Jhungi	—	—	—	N	O	T	—	—	A	V	A	I	L	A	B	L	E	—	—
Katsula	—	—	—	N	O	T	—	—	A	V	A	I	L	A	B	L	E	—	—
Panjain	—	—	—	N	O	T	—	—	A	V	A	I	L	A	B	L	E	—	—
Janjehli	—	—	—	N	O	T	—	—	A	V	A	I	L	A	B	L	E	—	—
Mandi Obs.	6.2	4.3	3.1	—	2.0	—	12.3	20.1	—	10.1	5.0	40.0	20.3	—	—	—	—	—	—
Solan:																			
Kandaghat	—	—	—	—	28.0	—	—	—	—	7.0	—	5.0	55.0	5.0	—	—	—	—	—
Kasauli	—	16.0	—	—	—	17.0	9.0	—	—	19.0	39.0	46.0	87.0	169.0	—	—	—	—	—
Nalagarh	—	—	21.2	5.8	—	—	—	3.0	39.0	—	—	20.4	17.2	45.2	—	—	—	—	—
Ardi	—	—	16.0	—	3.0	3.0	10.0	7.0	—	25.0	40.0	20.0	100.0	—	B	78.0	E	—	—
Solan	—	—	—	N	O	T	—	—	A	V	A	I	L	A	—	—	—	—	—
Sirmaur:																			
Nahan	19.6	147.2	—	78.2	5.5	4.2	1.2	145.2	2.2	2.8	—	12.6	47.2	68.6	1.5	12.6	66.0	8.6	—
Paonta	2.0	132.0	10.0	70.0	8.0	8.0	—	6.0	—	25.0	70.0	7.0	51.0	52.0	24.0	24.0	7.6	3.6	6.0
Renuka	—	15.0	5.0	15.0	12.0	2.0	29.0	8.0	—	—	—	15.3	80.5	3.0	—	—	—	—	—
Pachhad	50.0	—	12.0	4.0	10.0	5.3	4.0	9.1	8.0	—	6.0	12.0	160.0	26.0	—	—	2.0	5.0	—
Dhaura Kuan	20.8	60.4	—	129.8	2.0	3.6	—	20.8	—	28.8	5.3	6.6	138.6	29.2	1.2	—	—	25.0	—
Dadahu	128.5	—	35.5	32.5	—	—	—	61.0	80.5	5.0	—	93.0	30.0	23.0	10.5	—	—	—	—
Una:																			
Una	—	3.0	—	—	—	—	—	10.2	26.6	36.5	4.6	—	—	46.6	—	20.4	—	—	5.4
Bangana	—	5.0	18.2	—	15.0	20.0	—	—	23.0	2.0	—	75.0	90.2	—	—	—	—	—	—

(Rainfall in Millimetres)

VIJAY BANSAL, I.A.S.,  
Director of Land Records,  
Himachal Pradesh.



## DAILY RAINFALL RECORDED IN HIMACHAL

District and Station	1st	2nd	3rd	4th	5th	6th	7th	8th	9th	10th	11th	12th	13th	14th	15th	16th	17th	18th	19th
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Bilaspur:																			
Ghumarwin	—	—	—	20.2	36.6	9.0	44.5	9.9	9.2	40.4	—	—	—	—	—	—	—	71.2	—
Bilaspur Obs.	—	—	—	90.0	—	—	17.0	21.0	40.0	55.0	—	9.0	—	—	—	—	54.0	—	—
Chamba:																			
Chamba	—	—	—	7.6	7.1	31.1	—	10.2	17.2	15.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Chowari	3.0	—	—	15.0	11.2	14.2	—	21.4	59.3	1.1	—	—	—	3.0	4.0	—	73.2	—	—
Chhatrari	—	—	—	6.2	7.0	8.0	6.0	6.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.5	—
Bhandal	—	—	—	2.7	—	—	5.1	8.3	—	—	—	—	1.9	—	—	—	—	—	—
Sabu	—	—	—	—	29.0	44.0	22.0	—	9.0	26.0	5.0	21.0	—	—	—	—	—	—	13.0
Bathri	N	O	T	—	—	—	—	A	V	A	I	L	A	B	L	—	—	—	—
Kal. top	1.8	—	—	7.2	—	12.8	97.6	—	15.2	134.0	9.8	2.0	—	—	—	3.0	—	4.5	6.0
Bharmaur	—	—	—	—	2.4	6.4	3.0	—	25.4	4.2	3.0	—	—	—	—	—	—	—	—
Tissa	—	8.0	—	—	—	—	11.0	—	13.0	22.0	31.0	—	—	—	—	—	—	—	—
Bhanota	N	O	T	—	—	—	—	A	V	A	I	L	A	B	L	E	—	—	—
Killar	—	—	—	—	1.0	—	—	—	14.0	—	—	3.0	—	—	—	—	—	—	—
Hamirpur:																			
Hamirpur	—	—	3.0	24.0	164.0	169.0	23.0	38.0	27.0	26.0	12.0	—	—	38.0	—	1.0	—	—	23.0
Bhoranj	—	—	—	2.0	75.0	35.0	26.0	5.0	23.0	25.0	12.0	2.0	—	1.0	1.0	8.0	—	—	19.0
Badsar	—	—	5.0	40.0	60.0	30.0	24.0	14.0	25.0	47.0	5.0	—	—	10.0	10.0	—	—	—	53.0
Kangra:																			
Jehra	—	—	—	—	21.0	50.0	25.0	35.0	40.0	10.0	—	—	9.0	10.0	—	—	—	24.0	—
Kangra	—	—	4.3	62.1	218.3	6.1	3.2	—	20.2	11.3	5.1	—	14.1	70.2	—	—	—	—	27.2
Nurpur	—	—	—	25.0	85.0	20.0	—	—	22.0	14.0	2.0	—	45.0	4.0	—	—	—	—	12.0
Palampur	—	—	51.0	22.0	25.3	—	—	8.0	21.0	46.0	—	—	19.0	—	—	—	25.0	75.3	28.0
Dharamshala	—	—	6.8	107.9	21.9	5.8	—	2.1	26.3	58.2	6.8	0.5	80.3	11.4	7.3	—	24.2	12.9	90.1
Kulu:																			
Kulu	—	N	O	T	—	—	—	A	V	A	I	L	A	B	L	E	—	—	—
Banjar	—	—	1.0	10.8	5.0	27.0	10.4	10.0	15.0	5.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Kinnaur:																			
Nichear	—	1.8	—	—	—	6.2	23.0	6.0	3.4	2.2	2.0	—	—	—	0.2	—	—	—	—
Kilva	—	—	—	—	—	4.0	18.0	3.0	5.0	2.0	—	—	—	—	—	2.0	—	—	3.0
Sangla	—	—	—	—	—	3.6	7.7	1.8	4.7	4.9	1.3	—	—	—	—	1.6	—	—	—
Kalpa	—	—	—	—	—	0.4	9.4	0.6	2.5	2.7	1.5	—	—	—	—	—	—	—	—
Purbani	—	N	O	T	—	—	—	A	V	A	I	L	A	B	L	E	—	—	0.4
Lahaul and Spiti:																			
Keylong	—	N	O	T	—	—	—	5.0	5.0	5.0	—	I	L	A	B	L	E	—	—
Kaza	—	—	—	—	—	—	—	A	V	A	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Shimla:																			
Rampur	—	—	—	1.2	15.2	27.4	11.8	2.1	4.1	—	—	—	1.6	4.8	—	—	—	12.1	—
Rohru	—	—	—	—	1.1	9.3	—	20.2	32.0	18.0	2.1	—	—	—	—	—	—	—	—
Jubbai	—	—	8.3	—	—	26.9	6.0	5.5	34.5	24.0	33.1	0.1	10.5	8.7	7.1	—	17.5	—	3.2
Chopal	—	—	—	—	—	3.0	16.0	22.0	10.0	11.0	5.0	—	—	—	—	—	—	—	—
Theog	—	—	—	—	—	7.0	43.0	30.0	10.0	2.0	5.0	—	—	—	—	—	—	20.0	2.0
Kumarsain	—	—	—	—	—	6.0	30.0	16.0	4.0	4.0	1.0	—	—	—	—	—	—	—	—
Junga	—	N	O	T	—	—	—	A	V	A	I	L	A	B	L	E	—	—	—
Kasumpti	—	—	—	—	—	—	—	A	V	A	I	L	A	B	L	E	—	—	—
Suni	—	20.2	—	—	—	0.3	—	2.0	6.0	22.2	5.0	4.0	0.4	—	—	—	—	—	—
Kotkhai	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Khadraja	—	—	—	—	—	10.0	13.0	14.0	16.0	10.0	—	—	—	—	—	—	—	7.0	—
Basla	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Shilaroo	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Parala	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Kotgarh	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Phanoo	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Mashobra	—	—	—	—	—	9.0	19.4	32.2	14.0	14.0	2.0	—	—	—	—	—	—	—	22.0

**PRADESH FOR THE MONTH OF SEPTEMBER, 1990**

(Rainfall in Millimetres)

20th	21st	22nd	23rd	24th	25th	26th	27th	28th	29th	30th	31st	Number of rainy days	Normal Number of rainy days	Total rainfall for the month	Normal rainfall for the month	Excess rainfall during the month	Total rainfall from 1-9-90 to 30-9-90
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
—	—	—	6.0	11.5	9.2	—	—	2.1	—	—	—	10	8.1	264.1	204.9	71.2	264.1
—	—	—	—	4.0	—	—	—	—	—	—	—	9	8.2	296.0	168.8	90.0	296.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	16.3	560.1	373.7	161.2	560.1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9.5	8.2	287.1	186.9	80.6	287.1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	5.5	107.7	97.7	31.1	107.7
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	9.8	279.0	272.7	39.3	279.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	5.4	57.5	81.9	10.3	57.5
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	5.3	42.1	143.2	8.3	42.1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	N.A.	222.0	N.A.	44.0	222.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	6.4	N.A.	145.8	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	7.9	332.1	218.7	134.0	332.1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	7.3	95.6	143.7	40.2	95.6
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	6.2	122.0	87.9	31.0	122.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	5.4	N.A.	97.1	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	N.A.	20.0	N.A.	14.0	20.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	84	59.2	1278.0	1288.7	362.2	1278.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9.3	6.6	142.0	143.2	40.2	142.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	6.8	564.0	160.9	169.0	564.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	N.A.	255.0	N.A.	75.0	255.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	N.A.	341.0	N.A.	60.0	341.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39	6.8	1160.0	160.9	304.0	1160.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13.0	6.8	386.7	160.9	101.3	386.7
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	6.3	261.0	164.5	50.0	261.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	7.1	630.2	225.2	218.3	630.2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	6.1	249.0	174.7	85.0	249.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	10.9	396.0	271.8	75.5	396.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	11.0	458.2	349.6	107.9	458.2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65	41.5	1994.1	1185.8	536.5	1994.1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	8.3	398.9	237.2	107.3	398.9
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	5.0	N.A.	79.1	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	7.1	84.4	104.5	27.2	84.4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	12.1	84.4	183.6	27.2	84.4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	6.1	84.4	91.8	27.2	84.4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	8.3	53.8	108.8	23.0	53.8
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	5.5	41.0	75.8	18.0	41.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	5.7	27.0	64.2	7.7	27.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5.1	19.6	54.9	9.4	19.6
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5.2	N.A.	37.4	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	28.8	141.4	341.1	58.1	141.4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.5	5.8	35.4	68.2	14.5	35.4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3.3	16.0	55.7	5.0	16.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3.3	16.0	55.7	5.0	16.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3.3	16.0	55.7	5.0	16.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	6.2	95.2	51.8	27.4	95.2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	6.5	105.8	133.6	32.0	105.8
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	6.6	237.4	110.3	39.0	237.4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	6.5	104.0	158.0	22.0	104.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	7.2	162.0	125.6	43.0	162.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	5.1	102.0	95.9	40.0	102.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	7.6	N.A.	145.1	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	10.2	N.A.	182.7	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5.9	60.3	97.1	22.2	60.3
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	6.2	81.5	114.2	16.1	81.5
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	10.0	N.A.	183.0	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8.5	7.9	N.A.	181.1	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6.4	6.4	N.A.	155.0	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6.8	6.8	N.A.	111.3	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13.4	13.4	N.A.	117.2	N.A.	N.A.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	N.A.	117.2	N.A.	32.2	117.2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	74	8.2	1065.4	2283.9	273.9	1065.4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8.2	7.6	118.4	142.7	30.4	118.4

## DAILY RAINFALL RECORDED IN HIMACHAL

District and Station	1st	2nd	3rd	4th	5th	6th	7th	8th	9th	10th	11th	12th	13th	14th	15th	16th	17th	18th	19th
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
<b>Mandi:</b>																			
Nadar	2.8	16.0	38.3	36.0	7.0	6.0	32.0	32.6	9.4	40.0	8.0	—	—	6.8	5.8	—	—	20.0	—
Jogindernagar	—	4.0	—	6.0	65.0	10.0	—	19.0	13.0	13.0	68.0	4.0	1.0	7.0	54.0	—	—	20.0	35.0
Sarkaghat	—	—	66.0	55.0	65.0	—	25.0	25.0	10.0	20.0	5.0	—	—	10.0	10.0	—	—	—	—
Chachiot	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27.0	—
Sundernagar	—	10.0	20.0	15.0	25.0	—	24.0	18.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13.0	2.0
Karsog	—	—	2.0	5.0	2.0	11.0	6.0	10.0	2.0	3.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Bhangrotu	N	N	O	T	—	—	A	V	A	A	L	A	B	L	E	—	—	—	—
Jhuggi	N	N	O	T	—	—	A	V	A	A	L	A	B	L	E	—	—	—	—
Kataik	N	N	O	T	—	—	A	V	A	A	L	A	B	L	E	—	—	—	—
Panjan	N	N	O	T	—	—	A	V	A	A	L	A	B	L	E	—	—	—	—
Jamoli	N	N	O	T	—	—	A	V	A	A	L	A	B	L	E	—	—	—	—
Mandi Obs.	N	N	O	T	—	—	A	V	A	A	L	A	B	L	E	—	—	—	—
<b>Solan :</b>																			
Bondaghat	—	—	—	7.0	5.0	41.0	34.0	14.0	25.0	7.0	10.0	—	—	—	—	—	—	—	—
Kasauli	—	—	17.0	114.0	2.0	29.0	187.0	71.0	82.0	11.0	22.0	—	—	80.0	5.0	—	—	—	208.0
N. Jagerh	—	—	—	5.2	—	21.4	17.3	31.2	58.5	7.4	—	—	10.2	18.8	—	—	10.0	19.0	—
Arki	—	—	—	—	59.0	40.0	50.0	10.0	5.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Solan	N	O	T	—	—	—	A	V	A	I	L	A	B	L	E	—	—	—	—
<b>Sirmaur:</b>																			
Nahan	N	O	T	—	—	—	A	V	A	I	L	A	B	L	E	—	—	—	—
Paonta	—	—	—	26.4	22.0	3.0	35.0	9.0	6.0	11.1	2.5	—	4.0	26.0	25.0	—	—	—	—
Renuka	—	—	3.0	—	7.0	20.0	6.0	8.0	4.4	—	—	—	—	5.0	—	—	—	1.0	—
Pachhad	—	—	5.0	5.0	12.0	36.0	32.0	26.0	8.0	—	—	—	24.0	11.0	—	1.0	—	56.0	—
Dhaula Kuan	—	—	—	11.8	0.4	3.4	36.9	18.5	6.5	5.6	—	—	5.0	15.5	14.6	—	25.0	—	31.6
Dadahu	—	—	28.5	—	4.5	47.0	—	5.0	—	—	—	—	60.5	30.5	—	—	—	40.5	—
<b>Una:</b>																			
Una	—	—	24.8	35.0	—	55.6	46.8	55.2	36.6	—	—	12.3	—	—	—	—	—	—	14.8
Bangana	—	5.0	79.4	121.5	8.2	12.2	8.2	16.1	10.0	15.0	—	—	15.2	15.1	5.2	—	—	—	5.2

## (Rainfall in Millimetres)

**VIJAY BANSAL, I.A.S.,**  
*Director of Land Records,*  
*Himachal Pradesh.*

**VIJAY BANSAL, I.A.S.,**  
*Director of Land Records,*  
*Himachal Pradesh.*

## BOARD OF DEPARTMENTAL

NOTI

Fair Lawn-171002,

No. HIPA (Exam) 5/74-X.—The result of the departmental examination of the officers belonging to Indian Adminis-

Sl. No.	Name, Designation and address	Roll No.	SUB							
			Crimi- nal Law and Proce- dure	Crimi- nal case Law and Proce- dure	Reve- nue Law and Proce- dure	Hindi	Reve- nue Case	Gene- ral Admini- stration	Plann- ing & Deve- lopment	Consti- tution & Civil Law
1	2	3	1	2	3	4	5	6	7	8
I. A. S. :										
	S/Shri									
1.	Arvind Mehta, Assistant Commissioner (U T) Solan, District Solan, Himachal Pradesh.	501	—	Fail	—	—	—	—	—	—
2.	Desh Deepak, B. D. O. Salooni, District Chamba,	502	—	—	—	—	Pass	—	—	—
H. A. S.										
3.	Manbir Chand Ran, L. A. O. P. W. D., Mandi. Himachal Pradesh.	511	—	—	Pass	—	Pass	—	—	—
4.	Dinesh Kumar Molhotra, U. T. C/o HIPA.	512	—	—	—	—	—	—	—	—
5.	Sonam Dev Thakur, Project Officer, I. T. D. P. Lahaul at Keylong, District Lahaul-Spiti.	513	—	A	A	—	A	A	A	A
6.	C. R. Thakur, S. D. O. (Civil) at Udaipur, District Lahaul-Spiti.	514	—	Pass	—	—	—	—	—	—
7.	N. N. Gautam, A. S. O. Una, District Una, Himachal Pradesh.	515	—	Pass	—	—	—	—	—	—
8.	Kewal Chand Mehra, Project Officer, Kangra, District Kangra, Himachal Pradesh.	516	Fail	Pass	Fail	—	Pass	Fail	Fail	Fail
9.	Mrs. Purnima Chauhan, L. A. O., H. P. S. E. B., Shimla, Thistle Bank, Shimla-3.	517	—	—	—	—	—	—	—	—
10.	Gian Singh Chauhan, L. A. O. H. P. S. E. B., Mandi, District Mandi.	518	—	—	—	—	—	—	—	Fail
11.	B. K. Sharma, S. D. O. (Civil) Karsog, District Mandi, Himachal Pradesh.	519	Pass	Pass	Fail	—	Pass	—	—	—
12.	O. P. Sharma, Assistant Commissioner to D. C. Chamba, District Chamba, Himachal Pradesh.	520	—	Fail	—	—	—	—	—	—
13.	M. L. Sharma, S. D. O. (Civil) Bharmur, District Chamba, Himachal Pradesh.	521	—	—	—	—	—	—	—	—
14.	B. R. Janwal, C/o Himachal Pradesh Institute of Public Admn. Fair Lawn.	522	—	Fail	Pass	—	—	—	—	—
15.	K. R. Bharti, H. A. S. C/o HIPA., Fair Lawn.	523	—	—	—	—	—	—	—	Pass
16.	Ishwar Chand Chauhan, L. A. O. Chamera Hydroelectric Project, Chamba Town (Sultanpur) District Chamba, Himachal Pradesh.	524	Pass	Fail	Fail	—	—	—	—	Fail
17.	Ram Chandra Gupta, Secretary, Himachal Pradesh State Social Welfare Advisory Board, Mandi, H. P.	525	—	A	A	—	A	—	—	A
18.	S. L. Vaidya, Assistant Commissioner to D. C. Bilaspur, District Bilaspur, H. P.	526	A	A	A	—	A	A	A	A

# EXAMINATIONS

## FICATION

the 11th June, 1986

trative Service/Himachal Pradesh Administrative Service held during April-May, 1986 is hereby notified as below:—

Subjects							Papers in which the officer has already passed		Papers in which exemption granted	Papers in which the officer must pass in order to complete the departmental examination
Civil Service Try. & (Crl.)	Special Acts & (Crl.)	Minor Revenue Acts & Manuals	Motor Mechanism and Rules Driving	Target Shooting (Rifle)	Horse Riding	Session	Roll No	Papers		
9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
—	—	—	—	—	—	7/85	1008	1, 3, 5, 9, 10, 11, 12	4	2
—	—	—	—	—	—	1/85	1924	1, 3, 9, 10, 12	4	Nil
—	—	—	—	—	—	7/85	1002	2 & 11.	—	—
Pass	—	—	—	—	—	7/85	1144	1, 2, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14.	—	4
—	—	—	—	—	—	7/85	1541	1, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14.	—	2, 3, 4, 5, 9
A	A	A	A	A	A	—	—	—	—	1 to 14
—	—	—	—	—	—	5/84	9515	3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14.	—	Nil
—	—	—	—	—	—	7/85	1111	1, 5	—	Nil
—	—	—	—	—	—	1/85	1909	1, 3, 9, 10, 11, 14.	—	Nil
—	—	—	—	—	—	7/85	1121	5, 8, 12.	4	Nil
Pass	Pass	Pass	Pass	—	Q	11/85	1516	6&7, 13	—	1, 3, 4, 6, 7, 8
—	—	—	—	—	Q	1/85	1928	1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14.	4	Nil
—	—	—	—	—	—	7/85	1140	2.	—	—
—	—	—	—	—	—	1/85	1927	1, 3, 10, 11, 13, 14	—	—
—	—	—	—	—	—	7/85	1103	2, 5, 6, 7.	4	8
—	—	Fail	Pass	Q	Q	11/85	1527	9, 12	4	3, 11
—	—	—	—	—	—	5/84	9532	6, 7, 8, 9, 10.	—	—
—	—	—	—	—	—	1/85	1918	1, 3, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 14.	—	2, 4
—	—	—	—	—	—	7/85	1116	5, 8, 12	—	—
—	—	—	—	—	—	11/83	6503	5, 8, 10, 11, 12, 13, 14.	—	—
A	—	—	—	—	—	5/84	9501	1, 3, 6, 7	—	4, 9
—	—	—	—	—	—	7/85	1142	2	—	—
Pass	—	—	—	—	—	11/85	1511	1, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14.	4	2
—	—	—	—	—	—	11/85	1513	1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14.	4	Nil
Pass	Pass	Pass	Pass	—	—	11/85	1533	5, 6, 7, 13, 14.	4	2, 3, 8
A	A	A	A	—	—	11/85	1542	1, 6, 7, 13, 14	—	2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12.
A	A	A	A	A	A	—	—	—	—	1 to 14.

	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
S/Shri											
19. Kartar Singh Rana. R. R. O. Bilaspur, District Bilaspur.	527	—	A	—	—	—	—	—	—	—	—
20. Sandeep Bhatnagar, H.A.S. Prob. C/o HIPA, Fair Lawn.	528	—	A	A	—	A	—	—	—	—	—
21. S. C. Negi, H. A. S., Assistant Commissioner to D. C. Solan, District Solan, H. P.	529	—	Fail	Fail	—	Pass	—	—	—	—	—
22. Sardari Lal Sharma, A. C. to D. C. Una, District Una, H. P.	530	Fail	Pass	Fail	—	Pass	Pass	Fail	Pass	—	—
23. Budhi Ram, H. A. S. Prob. C/o H. I. P. A., Fair Lawn.	531	—	Pass	Pass	—	—	—	—	—	—	—
24. Mrs. Madhu Bala Sharma, A. C. to D. C. Sirmaur, H. P.	532	Pass	Fail	—	—	—	—	—	Pass	—	—
25. Ravender Nath Batta, R. T. O., Shimla-3.	533	—	Fail	—	—	—	—	—	—	—	—
26. D. R. Chandel, A. C. (LR) to D C. Shimla-1.	534	—	A	A	—	A	—	—	—	—	A
27. G. M. Kashyap, S. D. M. Chopal, District Shimla, H.P.	535	—	Pass	—	—	—	—	—	—	—	—
28. Sarbjit Singh, S. D. M. Dalhousie, District Chamba.	536	—	—	—	—	A	—	—	—	—	A
29. Sat Pal Gupta, R. T. O. Dharamshala, District Kangra.	537	—	Pass	Pass	—	Pass	—	—	—	—	—
30. Rattan Singh, S. D. M. Kalpa, District Kinnaur, H. P.	538	—	Pass	—	—	—	—	—	—	—	—
31. Amrit Lal Jain, S.D.O. (Civil) Nurpur, District Kangra. H. P.	539	A	A	—	—	—	—	A	A	A	A
32. Raj Gopal Vashist, L. A. O. Bear Dam, Talwara (Pb).	540	—	—	—	—	—	—	Fail	—	—	—
33. Sonam Phunkhog Thakur, Collector Forest, Mandi, H. P.	543	A	A	A	—	A	A	A	A	A	A
34. Swayam Ram, A. C. to D. C. Kullu, District Kullu. H. P.	544	A	A	A	—	A	—	—	—	—	—
35. Rattan Chand Malhotra, S.D. O. (Civil) Bilaspur, H. P.	545	—	Fail	—	—	Pass	—	—	—	—	—
36. Krishan Lal, S. D. O. (Civil), Pangti at Killar, District Chamba.	546	—	—	—	—	A	A	—	—	—	—

## Note :

(i) 'A' indicates 'absent'.

(ii) 'Q' indicates 'Qualified'.

(iii) Every possible care has been taken in compiling information given in column Nos. 15, 16, 17, 18 &amp; 19. It is requested to check the aforesaid information and to bring to the notice of the Board any mistake found therein.



9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
—	—	A	—	A	—	1/85	1949	1, 3, 5, 6, 10, 14		
—	—	—	—	—	—	7/85	1110	7, 8, 9, 12.	—	2, 4, 11, 13
—	—	—	—	—	—	11/85	1522	1, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14.	—	2, 3, 4, 5
Pass	Pass	Pass	—	—	—	11/85	1529	1, 6, 7, 8, 12, 13, 14.	—	2, 3, 4
Pass	Fail	Pass	Pass	Q	Q	—	—	—	—	1, 3, 4, 7, 10
—	—	—	—	—	—	11/85	1512	1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14	—	4
—	—	—	—	—	—	11/83	6502	5, 7, 8, 9, 11, 13, 14	—	2, 4.
—	—	—	—	—	—	5/84	9529	3, 10, 12	—	2, 4.
—	—	—	—	—	—	1/85	1958	1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14	—	2, 4.
A	—	A	—	—	—	7/85	1146	13	—	2, 4.
—	—	—	—	—	—	7/85	1123	1, 6, 7, 10, 12, 13, 14	—	2, 3, 4, 5, 8, 9, 11.
—	—	—	—	—	—	7/85	1136	3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14	—	4.
A	—	—	A	—	A	11/85	1531	1	—	4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14
—	—	—	—	—	—	7/85	1145	1, 2, 3, 10, 11	—	4.
—	—	—	—	—	—	7/85	1133	1, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 14	—	4.
—	—	—	—	—	—	11/85	1532	8, 12	—	4.
—	—	—	—	—	—	1/85	1916	1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14	—	4.
—	—	—	Pass	—	—	7/85	1126	13	4	Nil
A	A	A	A	A	—	—	—	—	—	1 to 14
—	—	—	Fail	—	—	7/85	1143	1, 2, 3, 5, 7	—	4, 6, 12
A	A	A	A	A	A	11/85	1521	8, 9, 10, 11, 13, 14	—	1 to 14
A	A	A	A	A	—	7/85	1147	6, 7, 8, 14	—	1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 12, 13.
—	—	—	—	—	—	1/85	1950	1, 3, 6, 9, 10, 12, 13, 14	—	2, 4
—	—	—	—	—	—	7/85	1119	7, 11	—	2, 4
—	—	—	—	—	—	11/85	1518	8	—	2, 4
—	A	—	—	—	—	5/84	9519	3, 7, 8, 11, 12, 13, 14	—	2, 4, 5, 6, 10.
—	—	—	—	—	—	1/85	1912	1, 9	—	2, 4, 5, 6, 10.

however possible that some mistake therein may have occurred inadvertently. All concerned are therefore re-

B. M. SOOD.

Secretary,

H. P. Board of Departmental Examination,  
Fairlawn, Shimla-1710012.

